

[Fogh Rasmussen]

med henblik på mindst muligt ressourceforbrug. Vi er overbevist om, at der med en tilstrækkelig rationel udnyttelse af ressourcerne vil være et langt mindre personalebehov end angivet i bemærkningerne til de to lovforslag.

Endvidere har ministeren givet tilsagn om at ville overveje de administrative og de økonomiske konsekvenser såvel for det offentlige som for erhvervslivet, hvis der mod forventning ikke skulle blive etableret et anmeldelsessystem i EF. Vi har forstået, at ministeren i givet fald er indstillet på ikke at opbygge et anmeldelsessystem, som påtvinger danske virksomheder væsentlig større omkostninger end deres udenlandske konkurrenter. Men nu går det nok også sådan, at EF-direktivet er vedtaget i god tid inden lovens ikrafttræden. Venstre kan i øvrigt støtte ministerens forslag om at udskyde ikrafttrædelsesdatoen et halvt år. Det vil give både erhvervslivet og administrationen bedre tid til at forberede sig på loven.

Venstre kan også støtte de øvrige ændringsforslag fra ministeren.

Derimod kan vi ikke støtte de to ændringsforslag fra det konservative folkeparti, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti.

Ifølge ændringsforslag nr. 2 vil forslagsstillerne pålægge ministeren at redegøre for mere betydende foranstaltninger, som påtænkes gennemført i medfør af loven. Det er vi sådan set enige i, og derfor står der også præcis det samme i betænkningen, men ved at sætte det ind i lovteksten er forslagsstillerne efter vor opfattelse betænkeligt nær ved at krænke skellet mellem den lovgivende og den udøvende magt.

Ændringsforslag nr. 7 vil totalt bryde med grundprincippet i lovforslaget. Afgørende for, om et stof er nyt i lovforslagets forstand, er alene, om det er nyt i Danmark, og ikke, om det tidligere har været solgt i et andet land. Det skyldes naturligvis, at danske myndigheder skal have kendskab til alle nye stoffer, uanset om de alene er nye i Danmark eller de overhovedet ikke tidligere har været markedsført i noget land. Vi er enige med forslagsstillerne i, at vi så må sikre danske producenter lige konkurrencevilkår, når de skal konkurrere med producenter i andre EF-lande, der eventuelt ikke stilles over for krav om anmeldelse; og det er netop, hvad

ministeren har givet tilsagn om i betænkningen.

Men ændringsforslag nr. 7 går jo også langt videre. Dette ændringsforslag omfatter langt mere end eksport. Vi mener, at konkurrencehensynet kun spiller ind, når vi taler om eksport, og derfor må vi afvise ændringsforslaget.

Vi må også afvise de øvrige ændringsforslag, både dem, der er stillet i, og dem, der er stillet uden for betænkningen.

Til SFs og VS' ændringsforslag må jeg sige, at det er vores opfattelse, at hele diskussionen om miljøankenævnets sammensætning slet ikke hører hjemme i forbindelse med denne lovgivning.

DKPs ændringsforslag uden for betænkningen er jo i realiteten et helt nyt forslag, som vel egentlig burde have været fremsat som et selvstændigt forslag.

Annelise Gottfredsen (KF):

Det konservative folkeparti har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget. For det første har vi gennem forslaget om et nyt stykke til § 17 ønsket at præcisere, at en harmonisering inden for De europæiske Fællesskaber ikke må have til følge, at dansk industri stilles ringere. Vi ønsker ikke, at dansk industri skal være vanskeligt stillet, såfremt stoffer i andre EF-lande, der er kendt og dermed fritaget for anmeldelsespligt, ikke i medfør af dansk lovgivning er fritaget for en forsinkende anmeldelsesprocedure.

Ministeren ved, at vi ikke er tilhængere af vidtgående bemyndigelseslove. Jeg mener imidlertid, at vi har vist os imødekommende over for ministeren ved at formulere vort ændringsforslag som en bemyndigelsesparagraf, der åbner mulighed for ministeren for at fastsætte regler om, at stoffer, der er markedsført i et andet land inden for De europæiske Fællesskaber, på visse betingelser kan tillades solgt, produceret eller importeret her til landet uden anmeldelse. Man imødekommer hermed de vigtige betingelser for industrien for at kunne tage en chance og hurtigt udnytte en opstået situation til at konkurrere med EF-landene.

Bemærkningen i betænkningen viser jo, at ministeren selv er opmærksom på problemet. Udtalelserne er imidlertid efter min mening så vage, at jeg ikke føler mig beroliget. Hvis