

## [Ministeren for skatter og afgifter]

3. Den trufne afgørelse var i skatteborgernes favør.
4. Der forelå intet nyt faktum som grundlag for en genoptagelse.
5. Der forelå intet nyt argument som grundlag for en genoptagelse.
6. En genoptagelse førte til, at sagen fik et ændret udfald.
7. Sagen angik ikke spørgsmål, der beroede på et skøn eller på anden måde frembød særlig tvivl, f. eks. en lovfortolkningstvivil.
8. Sagen havde udprægede politiske overtoner.

Med en sådan række af betingelser kan det vel ikke undre, at landsskatteretten ikke er bekendt med en tilsvarende sag.

I øvrigt har jeg jo også i mit svar af 30. marts 1979 til hr. Jens Møller anført, at omvotering jævnligt finder sted i skriftligt vote-rede sager.

Jeg har således ikke givet folketinget urigtige oplysninger.

Til *handelsministeren* (17/4 79) af:

**Glensgård (FP):**

»Er det i overensstemmelse med regeringens energiplan, at miljødirektør Jens Kampmann forsinker opførelsen af et kulfyret kraftvarmeværk i Herning med den begrundelse, at transporten af kul skal foregå med DSB, og finder ministeren det ikke betænkeligt, at VESTKRAFT ved et sådant krav er afskåret fra at få kul leveret fra f. eks. Studstrup Værket?«  
(Spm. nr. 839).

Begrundelse.

Det er efter min opfattelse horribelt, at Jens Kampmann udnytter sin miljødirektørpost til at gennemtrumfe en socialdemokratisk trafikpolitik.

Det er oplyst over for mig, at der er udstedt miljøtilladelse vedrørende selve kraftvarmeværket, men planstyrelsen har bremset opførelsen ved ikke at godkende § 15-rammeforslaget fra Herning kommune.

Jens Kampmanns politiske ståsted er det jo de færreste forundt ikke at være bekendt med, og dermed undrer det ikke ret mange, at Jens Kampmann vil kræve kultransporten udført af DSB, men det er naturligvis uacceptabelt at begrænse VESTKRAFTs handle-

frihed vedrørende havnelandingsmuligheder for kul.

*Besvarelse* (26/4 79):

**Handelsministeren** (Arne Christiansen):

I begrundelsen for spørgsmålet er det anført, at »planstyrelsen har bremset opførelsen ved ikke at godkende § 15-rammeforslaget fra Herning kommune«.

Miljøministeriet har over for mig oplyst, at planstyrelsen ved skrivelse af 24. april 1979 har meddelt Herning byråd godkendelse af byrådets forslag til lokalplan for et område til et kraftvarmeværk sydøst for Herning.

Til *økonomiministeren* (17/4 79) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvorvidt er regeringen uenig med Industrirådet i dets skøn over virkningerne af lønfremgang gennem skattenedsættelse sammenholdt med bruttolønstigning?«

(Spm. nr. 840).

Begrundelse.

Ifølge Weekendavisen for 11. april 1979 skal Industrirådets erhvervsøkonomiske afdeling have beregnet følgende virkninger af et nyt lønmodtagerfradrag (i skatten) på 2.500 kr. årligt (gennemsnitlig skattelettelse ca. 1.047 kr.) i stedet for en bruttolønforhøjelse på ca. 2.500 kr. Konverteringen er forudsat foretaget i efteråret 1979:

	1979	1980	1981	1982
Beskæftigelse				
(1.000 personer).....	2	6	12	19
Betalingsbalance				
(mia kr.).....	0	0	0,5	0,9
Saldo på off. finanser				
(mia kr.).....	- 0,2	0,1	1,1	2,0

Med spørgsmålet søges afklaret, hvor store de anførte tolv tal vil blive under den angivne forudsætning efter regeringens opfattelse.

Hvordan bliver de tilsvarende tal, hvis det i stedet for var 10.000 kr. og ikke 2.500 kr., der konverteredes?

På begge de talmæssige niveauer bedes de tolv tal også oplyst ifølge regeringens beregningskundskaaber for det tilfælde, at skattereguleringen sker ikke ved at indføre et nyt specielt lønmodtagerfradrag, men i stedet