

[Bernhard Baunsgaard]

de at komme med flere bemærkninger til hr. Knud Lind.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Blot til hr. Bernhard Baunsgaard: jeg har ikke sagt, at den radikale dagsorden løb ud i intet. Jeg sagde, den flød ud, for det, det drejer sig om, er at få en klar tilkendegivelse om en anerkendelse af ordensmagten, og det alene.

Herefter går jeg over til et kort svar til justitsministeren, hvis redegørelse jeg har anerkendt og sagt tak for – også de mange ting, der nu blev læst op på ny. Det er i sin orden. Men det, det drejer sig om, netop når ministeren vil det samme som vi, er en anerkendelse af ordensmagten. Så sig det dog og tag det frem! – i stedet for at regeringen får den udflydende tilkendegivelse af, at folketinget har taget en redegørelse til efterretning. Det mærkes ikke ude omkring hos folk. Det mærkes derimod, at der kommer en anerkendelse, en klar tilkendegivelse af, hvad vi synes om ordensmagten herinde efter de voldsomme angreb, der har været rettet fra venstreorienteret side. Derfor forstår jeg overhovedet ikke ministerens seneste bemærkninger om, at man ikke kan tage den konservative dagsorden som den klare tilkendegivelse, der skal til.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg kan sige, at det, der er sagen, når man fremsætter en afværgedagsorden, er, at uanset hvor god en dagsorden et andet parti fremsætter, så er den dog ikke god nok til at blive vedtaget. Det er i realiteten det, det drejer sig om.

Jeg forstår godt, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke vil deltage længere i debatten, men jeg kan da kun henstille til hr. Bernhard Baunsgaard at læse Dansk Politi, inden han fortsætter debatten.

**Ole Espersen (S):**

Hr. Hagen Hagensen rejste spørgsmålet om, hvad der vil stå tilbage i offentligheden efter denne debat. Jeg tror, at det, der vil stå tilbage, er, at det konservative folkeparti lader sig motivere af provokationer fra VS. Vi

har ikke noget behov for at understrege den ene gang efter den anden, at vi nærer fuld tillid til politiet og til ordensmagten. Vi har sagt det gentagne gange, og der er ingen grund til, at vi behøver at understrege det igen. Jeg er sikker på, at politiet kender vores holdning. Derimod er jeg ked af, at det skal lykkes ved hjælp af en dagsorden med det indhold, som VS har formuleret, at få andre politikere til at reagere således, som hr. Hagen Hagensen har gjort det.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at han kunne ikke forstå, at ministeren ikke gerne ville have *nogle* af ministerens ord understreget. Det er netop problemet, for nogle mener, at *nogle* ord skal understreges – hr. Bernhard Baunsgaard nævnede adskillige gode ord – hr. Hagen Hagensen mener, at andre ord skal understreges, og der er et tredje og fjerde forslag. Derfor er der kun én fornuftig løsning på denne sag efter vores opfattelse – jeg deler fuldstændig fru Mette Madsens motivering for dagsordenen – nemlig at tage ministerens redegørelse som helhed til efterretning, og det skal jeg på de to partiers vegne anbefale endnu en gang at man gør.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Jeg vil blot endnu en gang gentage, hvad jeg sagde før. Hr. Hagen Hagensen vil gerne fremstille det sådan, at min redegørelse alene var en vurdering af forholdene, alene var en omtale af, hvilke planer man kunne have, men jeg vil understrege igen, at jeg gerne vil give udtryk for respekt for det ofte meget vanskelige arbejde, som politiet udfører, og at jeg tager afstand fra den kritik, der har været af politiet. Dermed tager jeg også afstand fra alle de påstande, som VS er kommet med, hvad jeg også har gjort i mine indlæg her i dag. Det kan altså ikke stilles op på den måde, hr. Hagen Hagensen stiller det op på.

Tilbage bliver alene, at hr. Hagen Hagensen vil prøve at sige, at han åbenbart er den eneste, der har tillid til og vil yde anerkendelse af politiet. Man kan bruge forskellige ord, men jeg er overbevist om, at enhver vil forstå, at med de udtryk, jeg har anvendt her i min redegørelse, er det klart, at jeg giver udtryk for dette. Så kan hr. Hagen Hagensen spørge, hvorfor vi så ikke vil stemme for det, og jeg kan forstå på hr. Hagen Hagensen, at