

[Tove Jørgensen]

standen imod hemmelig rettergang, og hvilke fortilfælde der er i dansk retspleje for, at spørgsmålet om beskikkelse kan behandles for lukkede døre. Jeg har også spurgt, om det at være advokat for en udenlandsk ambassade på forhånd udelukker denne advokat fra at kunne beskikkes i sager, der rejses mod en borger fra dette land ved danske retter.

Alle disse ting synes jeg er væsentlige at få at vide, fordi jeg stadig væk ikke mener, at vi har fået afsluttet Hagenssagen.

Jeg skal lige sige til hr. Honoré, at det er en mærkelig holdning, at det er uheldigt for en advokat for en ambassade samtidig at være forsvarsadvokat. Hvad med det tilfælde, hvor der er tale om en dansker i udlandet? Vil hr. Honoré så også hævde, at den danske ambassade ikke skal yde den fornødne hjælp og støtte? Det synes jeg lyder meget besynderligt.

Så vil jeg godt sige om dagsordensforslagene, at vi stemmer imod det af det konservative folkeparti fremsatte dagsordensforslag, fordi vi ikke mener, at det dækker dagens debat. Vi kunne stemme for retsforbundets og VS' dagsordensforslag, sådan som vi nu hørte dem – vi vil dog godt lige se dem på tryk – såfremt de var kommet til afstemning, men det gør de jo ikke. Vi kan ikke stemme for regeringspartierne dagsordensforslag på baggrund af den redegørelse, der er givet. Jeg kunne da godt tænke mig at stille spørgsmålet: er det virkelig nødvendigt at læse disse dagsordensforslag fra regeringspartierne op? Kan man ikke bare sige nummeret, for vi kan dem jo udenad?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Om de forskellige dagsordensforslag, der er fremsat, skal jeg først sige nogle ord.

Jeg deler i et vist omfang de indvendinger, der er gjort fra konservativ side og fra centrum-demokraternes side, idet den dagsorden, som er fremsat af fru Mette Madsen: »Idet folketinget tager justitsministerens redegørelse til efterretning,« er for ringe, når vi skal vedtage en dagsorden i dag.

Jeg er også utilfreds med den af en anden grund, og dér bliver jeg nok uenig med konservative, CD og flere andre. Jeg mener, det er nødvendigt, at folketinget præciserer, at der må reformer til, og at de må til nu, og

derfor skal jeg foreslå, at tinget vedtager følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget udtaler tillid til og anerkendelse af politiet og opfordrer justitsministeren til snarest at forbedre uddannelsesmulighederne for politiet samt at gennemføre reformer af lokalnævnene og af fremmedpolitiet,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Det er det mindste, man kan ende denne dag med.

Må jeg sige om justitsministerens svar til mig, at de var sandelig heller ikke prisværdige. Justitsministeren understregede, at hun med hensyn til det udvalg, der sidder om fremmedpolitiet og dets gerninger, havde bedt om, at udvalget snarest kom med et forslag til en administrativ stramning, og det fremgår af svaret til mig, at det skal være inden 1. august.

Ja men det er da noget, der står i kommissoriet, som dengang blev skrevet, og det er halvandet år siden. Hvad betyder ordet »snarest« da? Ingenting, for det stod der dengang. Det kan da ikke hjælpe noget, at man bare gentager det, som en tidligere justitsminister har sagt, og som vi dengang i tillid til, at det ville ske snarest, affandt os med. Så er det da ingen betryggelse, at den nuværende justitsminister gentager det.

Må jeg sige med hensyn til svaret om Securitas, at jeg understreger endnu en gang, at justitsministeren øjensynlig ikke forstår, at det bliver værre, for hver uge justitsministeren venter med at redegøre for, hvem i politiet der er på disse lønningslister hos et privat firma, og hvilke konsekvenser man har draget af ordningen, som man ikke har kendt før. Jeg tænker her på, om en politimester, der er den øverste politimyndighed på stedet, kan være på lønningslisten. Hvem skal så gribe ind, hvis der sker utilbørligheder i samarbejdet mellem politiet og et privat firma? Der er ingen på stedet. Jeg er igen enig med politimesteren i Århus, det må klares. Justitsministeren kan jo ikke henvise til, at man bare kan bede hende komme til samråd. Jeg har så sent som for mindre end en måned siden bedt om at få oplysninger, og jeg har bedt om det i tinget. Jeg har ikke fået det,