

[Hagen Hagensen]

man efter det efter min mening uhorste angreb fra VS' side på vores ordensmagt skal have en tilkendegivelse af, at vi har tillid til den. Det er det, vi ønsker, og det må da den største del af dette ting kunne stemme for.

Er vi kommet så langt, at det mellem S og V er blevet sådan, at de har en venstrefløj hos sig, som skal råde over, at vi ikke kan få lov til at tale om det, vi egentlig vil, det, det drejer sig om, at styrke vores ordensmagt til gavn for den borger, der ønsker at leve i ro og orden? Det spørger jeg om, for jeg har forståelsen af, at man godt kan stemme for det, der står i den konservative dagsorden. Hvorfor så ikke gøre det? Hvad ligger der bag ved dette?

Er det bare det, at der overhovedet ikke kan komme andre til orde, men at man på en, synes jeg, meget svag måde skal tage en ministerredegørelse til efterretning, om hvilken vi alle siger: den var i orden?

Det, vi ønsker at markere over for dette voldsomme angreb, der har været på en ordensmagt, der gør sin pligt, er, at vi synes, den gør det ordentligt og godt – med de bemærkninger, der i øvrigt er faldet herom, og de taler, der er holdt.

Jeg skal derfor sige, at det konservative folkeparti ikke kan stemme for den af fru Mette Madsen på de to regeringspartiers vegne foreslåede dagsorden, men må stemme imod med den stemmeforklaring, jeg her har givet.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hr. Hagen Hagensen spurgte, hvorfor man – i særdeleshed regeringspartierne – dog ikke kunne stemme for det konservative folkepartis forslag om motiveret dagsorden. Det er altså desværre det, at det kører efter det system: banken tæller aldrig forkert. Regeringen har altid ret, også selv om de andre har ret.

Mimi Jakobsen (CD):

Det har tit været anført, at man ikke finder, at man i dette ting skal lovgive ved hjælp af dagsordener, og det er jeg ganske enig i. Vi kan naturligvis ikke have en situation, hvor regeringen bliver kastet hid og did af forskellige dagsordener og tvinges til at løse forskellige problemer på den ene eller

på den anden måde, fordi der nu den dag er et flertal for en eller anden dagsorden.

Men det er jo netop også det, de konservative har taget højde for i deres forslag om motiveret dagsorden. Det indeholder intet om det konservative folkepartis ønsker til fremtidigt lovgivningsarbejde. Det indeholder ingen forslag til forbedringer eller revisioner af noget som helst. Det udtrykker alene det, som ministeren i sin redegørelse sluttede med at sige:

»Sammenfattende vil jeg gerne give udtryk for respekt for det ofte meget vanskelige arbejde, som politiet udfører. Det er min opfattelse, at arbejdet, bortset fra enkeltstående undtagelser, udføres i nøje overensstemmelse med de regler, der er fastsat af dette folketings.»

Ministeren fortsætter med at tage afstand fra hetzen. Jeg er ganske enig med ministeren.

Jeg kan kun se én motivering for, at regeringen ikke kan stemme for denne dagsorden, og det er, at den er foreslået af det konservative folkeparti. Jeg synes, det er for dårligt.

Jeg vil gerne sige, at vi kan heller ikke fra CDs side støtte det af fru Mette Madsen fremsatte dagsordensforslag.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg bad ministeren om at kommentere Frederiksberg politis handlemåde i Hagenssagen, men det fik jeg ikke noget svar på, og jeg vil godt gentage mit spørgsmål.

Jeg fik heller ikke svar på, om jeg kan forventes svar på fire spørgsmål, også om Hagenssagen, jeg har stillet gennem retsudvalget, inden for en rimelig tid. Jeg har jo bedt om samråd efter besvarelsen, og det agter jeg at fastholde, også selv om det skulle være efter, at vi er sendt på ferie, men sagen er jo afsluttet, så det skulle ikke være nødvendigt. Jeg vil da godt gentage spørgsmålene.

Det første var, om det er i overensstemmelse med retsplejeloven, at en proceduresag om beskikkelse af en forsvarer behandles for lukkede døre, og at den udelukkede advokat pålægges tavshedspligt om en kendelse, der alvorligt griber ind i hans frie næring. Desuden har jeg bedt om en begrundelse for en sådan dørlukning. Jeg har dernæst spurgt ministeren, hvorledes hun vil sikre advokat-