

[Knud Lind]

Det er i øvrigt mit indtryk, at politiets fysiske træning på politistationerne bør være obligatorisk. Det er ulogisk, at en politiaspirant på politiskolen skal kunne bestå visse fysiske krav, men når pågældende kommer ud på sit endelige stationeringssted, så er det helt op til den enkelte politimand, om han vil holde sig i form.

Jeg vil desuden spørge ministeren, hvor mange sager bagmandspolitiet har kunnet føre frem til domfældelse.

Angående uddannelsesfaciliteter vil jeg sige, at en god uddannelse kræver, at politiet har en politiskole, hvor de kan være. En af de ting, eleverne har anket over, er netop, at der er for trænge forhold på politiskolen. Og politiets køreprøvesagkyndige undervises jo for tiden i Avedørelejren.

Ministerens har givet en redegørelse her. Vi var alle sammen klar over, at VS' oplæg var politisk, og at man slet ikke ønskede en reel debat angående politiet.

Der er en enkelt ting fra det daglige arbejde, jeg må beklage. Når man spørger ministeren, om man vil henstille til den amerikanske ambassadør, at han overholder loven, at han lader være med at køre for stærkt, og at han lader være med at blande sig i politiets arbejde, så siger justitsministeren i sit skriftlige svar: »Justitsministeriet finder ikke at burde udtale sig nærmere om den konkrete sag.« Jeg mener, det var et meget svagt svar, der kom her.

Fremskridtspartiet vil stemme for den af Danmarks retsforbund foreslåede motiverede dagsorden. Danmarks retsforbund er åbenbart blevet klogere, da man fik læst fremskridtspartiets lovforslag angående landpolitiassistentstillinger.

Med hensyn til det konservative folkepartis dagsordensforslag, hvor der står:

»Idet folketinget udtaler tillid til og anerkendelse af politiet, der ofte med fare for liv og helbred løser vanskelige opgaver ved opretholdelse af ro og orden og tryghed i samfundet. . .«,

så kunne man jo sige: det er da udmærket, men hvad med næste gang? Er det så meteorologisk institut, vi skal udtrykke tillid til? Vi kan jo blive ved med at give de forskellige institutioner mange roser.

Hvis VS og Ekstra Bladet lod være med at foretage deres fuldstændig ukritiske hetz

imod politiet, så var det ikke sikkert, at vi havde haft denne lange debat.

Hagen Hagensen (KF):

Også jeg vil gerne sige tak til justitsministeren for de oplysninger, hun har givet her i dag. Jeg vil også gerne sige, at der i og for sig for vort vedkommende ikke er spor i vejen for at tage ministerens redegørelse til efterretning. Det er blot ikke det, der drejer sig om i dag. Forholdet er det, at VS har stillet en forespørgsel med den ordlyd, vi kender, hvor man ønsker at få en del ting at vide, men hvad har man brugt den til? Man har brugt den til et ensidigt angreb på politiet og dets folk, hvor realiteten er, at alt det, man angriber, har meget lidt med etaten at gøre. Det er andetsteds, kritikken hører hjemme. Jeg synes, vi er nået ned på et lavmål af, hvad der kan tales om her i tinget, med det lange dagsordensforslag, hr. Wilhjelm stillede før, som jeg endnu ikke har fået teksten til, men har hørt læst op. Jeg synes, det tegner til, at det er en leg i sandkassen. Hvis det er det, man har villet, så synes jeg, det er nået, men ellers må jeg sige, at det ligger helt uden for den seriøse vurdering af forholdene, som en lang række ordførere og også ministeren har været med til at give os i dag.

Jeg skal dernæst sige nogle ord om de dagsordensforslag, der foreligger. Såfremt retsforbundets dagsorden måtte komme til afstemning, er der intet i vejen for, at vi kan stemme for den. Det er noget, som jeg også selv i dag har talt om. Vi ønsker landpolitiordningerne styrket. Der skal være hjælp at få i nærheden.

Når det er sagt, vil jeg i øvrigt sige om den afværgedagsorden, der nu er foreslået af fru Mette Madsen, at det er egentlig noget underligt noget. Hvad er det for noget, vi skal til her? Man siger, at det, den konservative dagsorden går ud på, ikke dækker alle forhold, som ministeren redegjorde for i sin tale. Det er helt givet, at det gør den ikke. Hvorfor i alverden skal vi til at drøfte ændringer af lokalnævn i denne forbindelse? Hvorfor skal vi tage op, om der skal være en øget tilgang af den ene og den anden art, og hvorfor skal vi til at drøfte, om der skal foretages ændringer af retsplejeloven? En lang række andre forhold kunne jo nævnes. Det, det drejer sig om i dag, er den enkle ting, at