

[Justitsministeren]

slag. Det gælder ikke mindst det, der blev sagt af de sidste ordførere vedrørende ændringerne af retsplejeloven, og det samme var jo både hr. Wilhjelm og hr. Steen Folke inde på.

Jeg tror, jeg må tage udgangspunkt i min besvarelse af de synspunkter, der er kommet frem, ikke mindst fra forespørgernes side, i følgende:

Man siger, at det er de såkaldt borgerlige partiers, eller at det er regeringens opfattelse, at ordensmagtens opgave er at opretholde ro og orden. Ja, det er det. Det, jeg gerne vil afvise klart her, det er de forskellige påstande om, at politiet skulle varetage den ene eller den anden samfundsklasses interesser. Det har været fremført både fra hr. Wilhjelm, fra fru Ebba Stranges og fra fru Tove Jørgensens side. Jeg synes, at det er en rigtig vurdering, som det er fremført fra forskellige ordføreres side, at der ikke er tale om nogen klassepolitik her, og at det, som VS med denne forespørgsel tilsigter, i vid udstrækning er en kritik af hele vores samfund som sådant, og så hænger man politiet ud som et af de organer, man passende kan angribe.

Nu fik jeg jo gentaget spørgsmålene fra ordføreren for forespørgerne, hr. Steen Folke repeterede dem jo venligst for mig. Der var en hel masse spørgsmål, jeg skulle svare på, så for ikke at glemme dem skal jeg da tage dem først.

Først spurgtes der af hr. Wilhjelm, om jeg ville anmode statsadvokat Grell om at udarbejde en rapport om arbejdet i bagmandspolitik i de første 5 år, og heri skulle vel også indgå en vurdering af, om den lovgivning, man havde vedtaget i 1975, nu havde været effektiv og nu var den rigtige.

Det er vel ingen, der har beskæftiget sig med disse ting, ubekendt, at statsadvokat Grell havde en anden opfattelse af, hvordan man skulle udforme bestemmelser, der kunne ramme økonomisk kriminalitet. Det har vi hørt i retsudvalget, og det har også været sagt offentligt. Jeg må blot sige til hr. Wilhjelm, at jeg finder ingen anledning til at anmode om en sådan speciel rapport. I øvrigt synes jeg, at alle de spørgsmål, der har været fremme om, hvem der blev udnævnt, og hvem der ikke blev udnævnt, og vurderinger af de pågældende måske knap nok er rimelige at drage frem her fra folketingets talerstol.

Det andet, der klart blev spurgt om, var, om jeg snarest ville trække samtlige kundgørelser, som rigspolitichefen havde udsendt, tilbage, idet man postulerede, at disse kundgørelser var i strid med reglerne i retsplejelovens kapitel 11.

For det første må jeg sige, at jeg ikke kan acceptere det sidste. Jeg kan endvidere sige, at der jo intet unormalt er i, at man for de situationer, hvor der måtte foreligge politiopgaver, som den enkelte kreds ikke kan løse ved hjælp af sit eget personale, har regler for, hvordan det hele skal fungere. Jeg synes, det er ganske naturligt, og det er jo også f. eks. det, der ligger bag ordningen med rigspolitichefens rejsehøld.

Jeg vil i øvrigt, da der tales så meget om, at disse kundgørelser er hemmelige, at det er noget, Ekstra Bladet nu har afsløret, sige, at det er rigtigt, at disse kundgørelser er udsendt til tjenestebud, men jeg vil da også gøre opmærksom på, at folketingets bibliotek over for mig har oplyst, at denne samling af kundgørelser står på biblioteket, således at tingets medlemmer har adgang til at benytte sig af samlingen. I øvrigt – men jeg skal ikke gå dybt ind i dette – er det jo ikke sådan, at man derved fratager de lokale myndigheder ansvaret; men i særlige situationer finder man ud af, hvem der i givet fald skal være den udfarende kraft.

Så er der spørgsmålet om direktiverne fra forsvarskommandoen, hvorefter der skulle stilles styrker eller materiel fra forsvaret til rådighed i fredstid. Jeg vil hertil blot sige, at det har man jo stillet spørgsmål om fra retsudvalgets side. Jeg har endnu ikke fået noget svar, som jeg har kunnet videresende til retsudvalget, og retsudvalget må altså afvente den besvarelse, der kommer fra forsvarsministeriet herom.

De andre direkte spørgsmål, som hr. Steen Folke fremdrog, var spørgsmålet om ændrede regler for tilsynet med varetægtsarrestanter, at det skulle være politiet forbudt at meddele offentligheden sine synspunkter, og i det hele taget spørgsmål om isolationen. Jeg tror, jeg må sige, at dette også er en genoplivelse af den debat, vi havde sidste år, og at jeg ikke mener, at der er kommet oplysninger frem, som kan føre til, at der nu indtages et andet standpunkt.

Må jeg sige med hensyn til isolation, at det dog er en væsentlig forbedring, at denne