

[Handelsministeren]

Regeringen finder ikke, at der på indeværende tidspunkt kan tages stilling til dette spørgsmål.

Til *ministeren for offentlige arbejder* (3/4 79) af:

Inge Krogh (KrF):

»Vil ministeren oplyse, om der af beværterpolitiet foretages bemærkning ved DSBs kioskers bevillingshavere, som det sker for bevillingshavere på andre udskækningssteder, når § 29 i lov om restaurations- og hotelvirksomhed overtrædes?«

(Spm. nr. 789).

Begrundelse.

I DSB-bladet nr. 2, 1979, oplyses, at der næppe går en weekend, uden at det har været nødvendigt at tilkalde politi på en eller flere stationer mellem København og Ålborg på grund af berusede personer. Det antydes, at beruselsen kan skyldes, at der gennem DSBs togkiosker er sket en overtrædelse af § 29 i loven om restaurations- og hotelvirksomhed om forbud mod salg af spiritus til berusede personer.

Besvarelse (17/4 79):

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Der kan ikke herske tvivl om, at overtrædelse af § 29 i lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.m. vil få samme konsekvenser for bevillingshaveren i DSB togservice som for alle andre bevillingshavere. Bevillingshaveren i DSB togservice er hovedforpagteren for DSB restauranter og DSB togservice, direktør Vagn Hansen, Århus.

I spørgsmålets begrundelse henvises til et læserindlæg i DSB-bladet nr. 2, 1979. Det i indlægget anførte om, »at disse tilkaldte politibetjente ofte skæver til restaurationslovens § 29,«, må stå for indsenderens egen regning. Det er over for mig oplyst, at direktør Vagn Hansen aldrig fra politiets eller bevillingsmyndighedernes side har modtaget nogen form for tilkendegivelse af, at lovens § 29 skulle være overtrådt i restaurationsvirksomheder drevet af ham. Jeg må heraf slutte, at politiet i de situationer, som indsenderen beskriver, ikke har skønnet, at overtrædelse har fundet sted.

Jeg har endvidere fået oplyst, at bestemmelserne i lovens § 29 meget nøje indskræpes over for salgsmedarbejderne i DSB restauranter og DSB togservice – bl. a. under deres uddannelse og i medarbejderhåndbøger.

Til *miljøministeren* (3/4 79) af:

Ernst Schmidt (FP):

»Er det i overensstemmelse med lov om vandforsyning, at Fyns amt nægter Årslev vandværk tilladelse til at åbne nye boringer for at kunne levere sundt vand i stedet for fortyndet gift?«

(Spm. nr. 790).

Begrundelse.

I Ekstra Bladet den 3. april kan man under overskriften »Fortynder giftvand og sender det ud til forbrugerne« om Årslev vandværk læse, at vandværket har en forurenede boring, som man er nødt til at benytte, fordi amtet ikke vil give tilladelse til at oprette ny boring, selv om vandværket har penge dertil.

Endvidere fremgår det, at man ikke engang kan få lov til at lave en midlertidig boring, der ellers ville kunne klare problemerne. Man har fået nej så sent som den 3. april.

Da vandforsyningsloven blev vedtaget den 26. maj 1978, var det meningen, at den skulle virke til sikring af borgernes forsyning med sundt drikkevand.

Besvarelse (17/4 79):

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

I begrundelsen for spørgsmålet er der henvist til en artikel fra Ekstra Bladet af 3. april 1979 med overskriften »Fortynder giftvand og sender det ud til forbrugerne«.

Jeg kan oplyse, at folketingets miljø- og planlægningsudvalg den 3. april 1979 har anmodet om mine kommentarer til samme artikel, herunder oplysning om hvorledes den pågældende vandboring i sin tid blev forurenede af fenol.

Jeg har derfor bedt om, at miljøstyrelsen indhenter nærmere oplysninger hos de lokale myndigheder, Årslev kommunalbestyrelse og Fyns amtsråd, og at styrelsen på baggrund heraf udarbejder en samlet redegørelse om sagen.