

[Hagen Hagensen]

har lige hørt, de skulle følge trafikken, så må man også regne med, de navnlig fulgte den på Rådhuspladsen; man vidste, der også ville ske noget dér.

**Brusvang (CD):**

Jeg har et par tillægsspørgsmål til ministeren. Jeg må for det første erindre om, at jeg ikke fik noget svar fra ministeren på mit tidligere mundtlige spørgsmål om, hvorvidt ministeren finder, at den fysiske blokade, som rent faktisk har fundet sted af folketinget – den er fotograferet, den er omtalt i dagspressen – er en situation, der er omfattet af grundlovens § 34; ja eller nej. Jeg fik ikke svaret.

Der er ikke i øvrigt i mine bemærkninger den ringeste form for kritik imod politiet. Vi forsøger i CDs folketingsgruppe meget nøje at holde tingene rigtigt fra hinanden. Vi henvender os til ministeren, og jeg må indrømme, at der i mine bemærkninger er en kritik af justitsministeriet og specielt af justitsministeren, ikke af politiet. Det er klart, at det altid må være lidt af et skøn, i hvilket omfang man fra politiets side skal gribe ind på eget initiativ, men det, jeg føler, er, at politiet har manglet støtte fra ministeren i denne sag. Ministeren burde have givet politiet mere rygdækning. Ministeren burde i klare udtalelser – instrukser, eller hvordan det nu ellers kan ske – have tilkendegivet, at indholdet af blokadecirkulæret ønskes respekteret. Havde ministeren gjort det, er jeg overbevist om, at politiet ikke ville have været så tøvende i mange situationer, at politiet ikke ville have afvist anmeldelser fra buspassagerer og ikke ville have afvist anmeldelser fra folketingsmedlemmer vedrørende den fysiske blokade, men politiet har været tøvende, fordi de har følt, at de ikke fuldt ud har haft rygdækning fra justitsministeren.

Derfor vil jeg stille følgende tillægsspørgsmål: føler ministeren ikke selv, at der i denne sag efterhånden er behov for, at der gives politiet lidt mere rygdækning, at der gives nogle klare instruktioner med hensyn til, hvilket skøn politiet skal udøve på det omhandlede område?

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Hr. Hagen Hagensen sætter spørgsmålstegen ved, om Hovedstadsområdets Trafiksel-

skab er en offentlig myndighed. Jeg mener, det er fuldt underbygget, når jeg betegner det som en offentlig myndighed.

Hr. Brusvang retter en stærk kritik mod mig gående ud på, at politiet skulle have manglet støtte. Det mener jeg absolut må bero på en misforståelse. Politiet har i denne som i tidligere tilfælde, hvor der har været anledning til at anvende cirkulæret fra juni 1976, været instrueret om, været klar over – og det sagde jeg også i mit første indlæg – hvilke forholdsregler der skulle træffes. Hvis man gennemlæser de debatter, der har været om dette her i folketinget, efter at cirkulæret blev udsendt i juni 1976, får man efter min mening indtryk af, at politiet har været fuldstændig velorienteret og har været bekendt med, at reglerne og synspunkterne i dette cirkulære naturligvis skulle følges.

Jeg deler ikke hr. Brusvangs opfattelse af sagens forløb. Jeg vurderer det på en anden måde, idet jeg, som jeg sagde, har den opfattelse, at politiet har ment, det havde stor betydning at lytte til, hvordan den offentlige myndighed, som har til opgave at sørge for, at bustrafikken kommer i gang igen, vurderer situationen, og når den offentlige myndighed Hovedstadsområdets Trafiksel-skab har anmodet om det, har politiet været parat og har grebet ind.

Jeg kan ikke give hr. Brusvang noget endeligt svar vedrørende § 34. Jeg vil forbeholde mig at vurdere det nærmere. Vi skal jo have en debat om disse ting i forbindelse med den forespørgsel; dér kan vi komme ind på det. Men jeg må altså stærkt pointere, at det ikke er rigtigt, at politiet har manglet støtte. Politiet har i denne som i andre situationer vidst, hvilke retningslinjer der har været gældende, og det er ud fra de retningslinjer, politiet har handlet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Bjørn Poulsen: spm. nr. 668, 782 og 812.