

13) Til *justitsministeren* af:

**Brusvang (CD):**

»Hvilke forholdsordrer var – og er – der givet politiet vedrørende buschaufførernes ulovlige blokade på Rådhuspladsen, den nylige fysiske blokade af folketinget samt de studerendes gentagne og offentligt bekendtgjorte tyverier i supermarkeder?«

(Spm. nr. 833).

#### Skriftlig begrundelse.

Politiet udviste i de nævnte tilfælde ifølge dagspressen en overraskende passivitet på grænsen af det acceptable efter straffelovens og retsplejelovens bestemmelser. Specielt synes det alene at være buspassagererne – og ikke blokadevakterne – der bl. a. på Rådhuspladsen med magt blev ført bort af politiet, hvilket ønskes bekræftet, respektive afkræftet.

Der henvises til de tumultagtige optøjer, der af busstrekkekomiteen blev provokeret på Rådhuspladsen, ligesom der i det hele henvises til dagspressens omtale af denne som de i øvrigt nævnte ulovligheder. Der henvises endelig til straffelovens særlige bestemmelser med henblik på beskyttelse af trafikikkerheden og trafikken generelt (straffelovens §§ 184 og 193).

**Brusvang (CD):**

Ministeren har ret i, at det spørgsmål, der er stillet af hr. Hagen Hagensen, og det, der er stillet af mig, hører meget nøje sammen. Derfor tror jeg også, jeg kan tillade mig at gentage det spørgsmål, jeg stillede før under hr. Hagen Hagensens spørgsmål – et spørgsmål, som jeg ikke fik besvaret: hvorfor reagerede politiet ikke, når publikum anmodede om at få fjernet folk, der stillede sig op og standsede busser på gaden? Det har vi ikke fået noget svar på.

Dernæst vil jeg gerne i tilknytning til det spørgsmål, som jeg selv har stillet, og som jo omhandler forskellige former for ulovlige blokader, citere grundlovens § 34. Jeg har jo stillet spørgsmål dels om blokaden af folketinget, dels om blokaden på Rådhuspladsen og den særlige form for blokade, der består i, at 100 mennesker går ind i et supermarked og begynder at spise af varerne, hvilket jo

også er en form for blokade. I grundlovens § 34 hedder det:

»Folketinget er ukrænkeligt. Enhver, der antaster dets sikkerhed eller frihed, enhver, der udsteder eller adlyder nogen dertil sigtende befaling, gør sig skyldig i højforræderi.«

Så enkel og så klar er bestemmelsen. Ikke desto mindre oplevede vi her for nylig, at der var en fysisk blokade af folketinget, at der stod 100 mennesker, som, når man henvendte sig til dem for at komme forbi, afviste én og oplyste – nu ved jeg godt, ministeren selvfølgelig vil svare, at man ikke skal tro på alt, hvad der bliver sagt, og heller ikke på alt, hvad der bliver skrevet – men rent faktisk oplyste disse mennesker, at de havde politiets tilladelse til at blive stående til kl. 11. Når man forsøgte at få fat på en politibetjent – og det var i og for sig ikke så svært at få øje på dem, for de holdt lige nedenfor i biler – og de så så, det var et folketingsmedlem, der nærmede sig, fik de vældig travlt med at komme af sted.

Jeg vil gerne vide, om den fysiske blokade, som rent faktisk igennem en time hindrede dette folketing i at fungere, af justitsministeren opfattes som værende omfattet af grundlovens § 34. Det er jo et ganske enkelt spørgsmål, der kan besvares med et ja eller nej. Hvis spørgsmålet besvares med et ja, må jeg spørge, hvorfor der så ikke blev reageret over for denne blokade på trods af, at der var adskillige folketingsmedlemmer, der ringede til politiet og bad om at få blokadevakterne fjernet.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Hr. Brusvang spørger mig bl. a. om – og det er et af de skriftligt formulerede spørgsmål – hvilke forholdsregler der blev givet politiet i forbindelse med buskonflikten i København. Jeg vil gerne begynde med det.

Vi har ikke fra justitsministeriets side udsendt særlige forholdsordrer til politiet, men justitsministeriet er derimod løbende blevet orienteret om situationen. Københavns politis ledelse blev allerede før påske fra HTs ledelse orienteret om de fysiske blokader ved garagerne. Da sådanne episoder kunne forventes flere steder i København, blev den politimæssige indsats koordineret gennem en enkelt afdeling. Jeg tager dette frem for at