

[Landbrugsministeren]

Jeg vil forsøge på med en fornuftig administration af denne landbrugslov at opnå, at vi ikke kommer ud for det, man påstår, at 40.000 landbrug skal nedlægges. Det tror jeg ikke på.

Til sidst skal jeg svare på spørgsmålet, om jeg agter at ændre i landbrugsloven. Her kan jeg sige klart: nej, vi har den kutyme her i folketinget – det må hr. Børge Møller forstå – at når en lov er vedtaget af et flertal, så accepterer de, der har været imod, at denne lov får lov til at vise, om den nu svarer til forventningerne. Hvis det så viser sig efter 5–6 års forløb, at der er skævheder, så kan man tage landbrugsloven op til vurdering og se, om der er ting, der skal rettes. Men efter 4 måneders forløb vil jeg bare sige, at jeg agter absolut ikke at ændre noget som helst i landbrugsloven.

Børge Møller (FP):

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for svaret. Det var i hvert fald så positivt, som jeg havde påregnet, men jeg havde gerne set, at landbrugsministeren i stedet for 5–6 år – selvfølgelig følger han udviklingen hele tiden – havde sagt 2 år. Så kunne der ikke nå at ske så mange ulykker.

Da landbrugsloven var til behandling, skrev fremskridtspartiets medlemmer i betænkningen: de nye restriktioner, som lovforslaget til en ny landbrugslov indebærer for det danske landbrugserhverv, er så fundamentale indgreb i frihedsrettigheder og traditioner, at konsekvenserne er uoverskuelige. Det er indgreb, der er i direkte modstrid med det liberale livssyn, der ligger til grund for fremskridtspartiets politik. Ønsker man fra politisk side en produktionsstigning for landbruget, kommer den efter mindretallets opfattelse ikke, uden at man forbedrer den enkelte landmands økonomi gennem en afvikling af de tyngende restriktioner, erhvervet i forvejen er belemret med, stigende omkostninger, kapitalvindingsskat, bopælspligt, hovederhvervskrav m. v. At lokke unge landmænd til køb af landbrugsejendom uden fornøden kapital, men alene ud fra kravet om et uddannelseskriterium, er at gøre såvel den unge landmand som samfundet en bjørnetjænte.

Jeg synes, det ret hurtigt har vist sig i ulykkelig grad, at fremskridtspartiet havde

ret i de forudseelser. Det er jo ikke bare de effektive landbrug, der er kommet i klemme. Den anden gruppe, der er kommet i klemme, er de små ejendomsbesiddere, som har siddet på ejendommen i mange år og ikke har foretaget de store investeringer. Det er dem, der er kommet i klemme mellem hovederhvervskravet og kapitalvindingsskatten. Det er dem, der har båret dagens byrder en generation igennem; nu bliver de straffet, sådan at de ikke kan købe et parcelhus.

Mit spørgsmål går på, om landbrugsministeren vil forkorte den periode, der skal gå, inden han vil være positivt indstillet over for måske at tage loven op til revision.

Landbrugsministeren (Koføed):

Jeg skal bare sige til hr. Børge Møller, at de fremskridtvisioner, han beskrev her, har i hvert fald ikke noget som helst med denne landbrugslov at gøre. Den landbrugslov har virket 4 måneder og er ikke på nogen som helst måde årsag til de ulemper, som hr. Børge Møller nævnte her.

Men jeg skal svare på det konkrete spørgsmål. Jeg vil ikke trække veksler på fremtiden. Jeg sagde 5–6 år, men det kan måske også blive om 10 år. Lad os nu tage det ganske koldt og roligt og se, hvordan vi får dette til at virke. Vi kan altid bedømme det hen ad vejen, det kan man altid gøre. Man skal bare følge udviklingen. Jeg mener stadig væk, at denne landbrugslov slet ikke er så ringe, som nogle vil gøre den til.

Det er ikke et spørgsmål om at lave stor-drift, for vi har samtidig begrænsningen af arealet ved de 75 ha. Vores nationale interesse må være at få så mange bæredygtige enheder som muligt.

Jeg skal endelig tilføje, at selv om man kun har 5 ha eller 3 ha, kan man udmærket lave en bæredygtig enhed. Det afhænger af, hvilken produktion man har. Man kan lave mange produktioner på et lille areal. Selvfølgelig skal man ikke have kvægdrift på 3 ha, men der er så mange andre muligheder. Jeg vil bare sige, at jeg kender landmændene så godt, at jeg tror, de har den fornødne fantasi til at udnytte denne lov til fælles bedste.

Jeg vil altså ikke love noget som helst, hverken 2 eller 3 år, med hensyn til en ændring af landbrugsloven.