

[Hagen Hagensen]

er et selskab, der i øvrigt falder ind under selskabsbeskatningen. Der er jo forskel på, om man skal betale 37 pct. af sit overskud eller man skal betale 15 pct. af et fiktivt beregnet formueafkast.

Jeg synes derfor, ministeren skylder at oplyse, om han mener, ordningen af tingene er retfærdig, som den er nu, eller om man bør lave disse ting om, efterhånden som kapital-koncentrationer sker i disse foreninger med en konkurrenceforvridning til følge over for de selskaber, der skal beskattes på i øvrigt normal måde.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Hagen Hagensen, at der er jo ingen ændring i selve selskabsformen for disse foreninger nu i forhold til tidligere. Når hr. Hagen Hagensen siger, at jeg ikke svarede på, om jeg mente, det var en retfærdig beskatning, må hr. Hagen Hagensen have overhørt mine sidste bemærkninger om, at man jo det ene år kunne komme til at give lidt mindre, det næste år lidt mere på grund af den form, beskatningen foregår under, men at man som helhed nok havde en rimelig beskatning.

Hagen Hagensen (KF):

Nu skal jeg sige tak til ministeren for et svar, men samtidig sige, at jeg er skuffet over svaret, for det, jeg pegede på, var jo, at man nok har den samme form for foreninger og for selskaber, som man havde for år tilbage, da man lavede denne ændring, men at fremgangsmåden er blevet lavet om. Man tilbageholder overskud og bruger det uden at udlodde det. Det kan man gøre bedre, end hvis det var et selskab, for det beskattes jo ikke, så længe det står i foreningen, på anden måde end ved den beskedne beskatning, som ministeren finder rimelig.

Jeg er sådan set skuffet over, at ministeren ikke ville give et svar, der kunne være medvirkende til, at man fik sidestillet selskaber og foreninger, der stort set efterhånden virker på samme måde. Jeg vil da gerne føje til, at jeg havde håbet på, at netop den nuværende skatte- og afgiftsminister ville være med til dette, og det er måske grunden til, at hver gang ministeren er minister for området, rejses spørgsmålet, om man ikke kunne få kla-

ret disse ting, også ud fra de erhvervsmæssige betragtninger, som jeg mener er grundlæggende, ligger til grund for, ministerens tankegang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til *ministeren for skatter og afgifter af:*

Glensgård (FP):

»Vil ministeren tilstille folketinget akterne i Grønbechsagen?«
(Spm. nr. 825).

Skriftlig begrundelse.

Da jeg er blevet orienteret om, at der heller ikke var enighed i landsskatterettens dommerkollegium i forbindelse med Grønbechsagen, og da der også efter det oplyste er sket en politisk afgørelse på samme måde som i den Glistrupklientsag, der har været offentligt omtalt i den seneste tid, har jeg henvendt mig i min egenskab af landsskatteretsdommer til landsskatteretspræsident Knud Jensen for at få Grønbechsagen til gennemsyn.

Imidlertid har landsskatteretten nægtet mig at få sagen til gennemsyn og i øvrigt oplyst, at sagen er oversendt til skatteministeriet.

Jeg håber, at ministeren for skatter og afgifter nu vil tilstille mig akterne, således at jeg kan få klarhed over, om de oplysninger, jeg har modtaget, er korrekte.

Desuden mener jeg, at det er vigtigt at få Grønbechsagen til gennemsyn for at få overblik over den seneste sag, hvor enkelte dommere jo har henvist til afgørelsen i Grønbechsagen.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Spørgsmålet kan jeg i og for sig kort besvare med et nej, men jeg skal tilføje, at den såkaldte Grønbechsag drejer sig om en landsskatteretskendelse, som den klagende skatteyder nu har indbragt for de ordinære domstole ved at udtage stævning mod ministeriet for skatter og afgifter, og jeg kan sige til hr. Glensgård, at jeg er bundet af samme tavshedspligt som landsskatterettens medlemmer og ikke ser, at jeg har nogen beføjelser til at pålægge landsskatteretten at udlevere