

[Inger Stilling Pedersen]

Og så er der restgruppen. Jeg mener virkelig, at vi nedvurderer en masse mennesker. Jeg talte ikke noget om en lille mælkedreng, det må stå for ministerens egen regning. At ministeren ikke kan forstå, at man ikke kan klare sig, hvis man ikke har en høj uddannelse, det kan jeg godt forstå; det kan man ikke, hvis man har den. Men der er vitterlig mennesker, som godt kan klare en tilværelse uden en højere uddannelse, og de skal have lov til det.

Jeg sagde også i mit indlæg, at selvfølgelig skal der være tilbud og muligheder, medmindre man da vil tvinge, og så er man inde i det socialistiske system, hvor alle skal have uddannelse, hvor alle skal ind, om man så skal bæres derind, næsten. Det kan ikke være meningen. Der ligger altså ikke spor nedvurdering i det. Jeg tror bare, vi skal give nogle flere muligheder, nogle flere tilbud.

Derfor kunne vi stemme for de radikales dagsorden – den siger jo ikke noget om en bestemt retning – men vi vil ikke stemme for den af socialdemokratiet/venstre fremsatte dagsorden, for den snakker om det 10.-12. uddannelsesår. Når vi ved, hvad planerne er for det, og at det er den 12-årige enhedsskole, der mere eller mindre spørger, ja, så må vi sige fra. Derfor vil vi stemme imod denne dagsorden.

Steen Folke (VS):

Først om dagsordenerne. De radikales dagsorden ville vi, hvis den var kommet til afstemning, have undladt at stemme om. Vi er enige i, at der er brug for en udbygning af uddannelseskapaleteten inden for de faglige uddannelser for de 16-19-årige, men vi er, som det er fremgået af debatten, uenige i de radikales synspunkter på, hvordan denne udbygning skal foregå. Vi mener, den skal foregå i form af en udbygning af EFG-uddannelserne, og det er jo ikke de radikales synspunkt. Derfor mener vi, det ville være rimeligst at undlade at stemme om denne dagsorden.

DKPs dagsorden ville vi selvfølgelig have stemt for. Vi har selv fremsat forslag, som ligger fuldstændig på linje med det, DKP foreslår, så det giver sig selv.

Retsforbundets dagsorden ville vi stemme imod. Det skulle også give sig selv, at vi ikke ønsker at fastholde den teoretiske slagside,

som gymnasiet har, så det er der vel heller ingen grund til at sige mere om.

Endelig er der socialdemokratiets dagsorden, regeringens dagsorden. Den vil vi stemme imod. Det vil vi i hvert fald af følgende tre grunde: for det første fordi vi finder disse afværgedagsordener ulidelige, for det andet fordi der er for lidt kød på ministerens redogørelse – det har jeg kommenteret indgående i mit hovedindlæg, så det skal jeg ikke uddybe nærmere – og endelig for det tredje fordi vi altså gerne ville stemme for DKPs dagsorden, som lægger op til, at der skal gøres noget helt anderledes konkret og noget virkelig betydningsfuldt i modsætning til de smålapperier, som ministeren lagde op til.

Hr. Nørgaard Sørensen forklarede endnu en gang socialdemokratiets holdning til EFG-lønnen i basisåret. Principielt går man ind for den, men hvordan er det i praksis? Da VS under behandlingen af sidste års finanslov stillede forslag om genindførelse af godtgørelsen på basisåret, stemte socialdemokratiet imod. Dengang var der sågar tale om en socialdemokratisk mindretalsregering, så man kan ikke undskylde sig med hensynet til venstre. Hvorfor stemte man imod? Hvis man virkelig ønsker basisårslønnen, var det dog mere logisk at stemme for, men det er måske sådan, at socialdemokratiet kun stemmer for ting, som man ved der er flertal for, eller hvad? En forklaring udbedes.

Ministeren var lidt fortørnet over mine kommentarer til hendes tale og anbefalede mig at læse talen. Jeg har skam til overflod fået den ind både gennem øjne og ører, og nok er jeg tungnem, men jeg tror nu nok, jeg har forstået det meste af talen. Jeg forstår ministeren sådan, at de reformudspil, der kan ventes fra SV-regeringen til efteråret om 10.-12. uddannelsesår, vil være af nok så vidtrækkende karakter som de 13 sølle punkter, som jeg harceleret lidt over. Det lyder jo lovende, og jeg vil gerne tage ministeren på ordet. Skal vi vædde? Ja, jeg ved ikke, om det er god parlamentarisk skik...

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Nej, det er det ikke, men lad det gå.

Steen Folke (VS):

... at vædde med ministeren fra talerstolen; ellers kan vi måske gå hen i sidegangen.