

[Nørgaard Sørensen]

venstre fremsatte forslag om motiveret dagsorden. Der er fremsat flere andre dagsordensforslag. Jeg har lagt mærke til, at kommunisterne har fremsat et dagsordensforslag, der bl. a. går ud på at sikre lønnen i basisåret. Jeg har i mit første indlæg gjort opmærksom på, hvad vores principielle holdning til dette er. Jeg gør også opmærksom på, at vi har haft en afstemning herom i et folketing med nøjagtig den samme sammensætning, som vi har i dag, og jeg har ikke kunnet konkludere efter den diskussion, der har været i dag, at holdningen til dette er ændret. Ved vedtagelse af det dagsordensforslag, som socialdemokratiet og venstre har fremsat, vil folketinget i det mindste vise, at det har interesse i et konkret udspil, således at vi kan få løst op for i hvert fald nogle af problemerne, og det er der behov for.

Halvgaard (FP):

Undervisningsministeren giver i slutningen af sin redegørelse tilsagn om at fremkomme med et konkret udspil om problemerne vedrørende de 16-19-åriges uddannelser, såfremt ministeren fornemmer en velvillig indstilling. Jeg ved ikke, hvordan ministerens fornemmelse er, men fremskridtspartiet kunne i hvert fald ønske et virkelig konkret udspil vedrørende løsning af vores økonomiske og beskæftigelsesmæssige problemer, og bliver disse problemer løst, så er der ingen grænser for, hvor godt et uddannelsessystem vi kan bygge op her i Danmark, og det vil fremskridtspartiet meget gerne bidrage til og være med til.

Undervisningsministeren rettede et meget skarpt angreb på fru Inger Stilling Pedersen på grund af hendes skepsis over for værkstedsskoler. Jeg tror helt afgjort, at gives der erhvervslivet rimelige økonomiske vilkår, så vil der kunne skabes basis for en mængde nye lærepladser, og jeg tror, det var bedre at satse på det end at satse på at opbygge værkstedsskoler med lærere osv. Jeg tror, det bliver så dyrt, at vi slet ikke har råd til det.

Jeg er helt enig med fru Ebba Strange i, at uddannelse har stor værdi, men jeg må også sige, at vi har uddannelser herhjemme, som ikke er så værdifulde, og som vi godt kunne undvære, og som vi ikke har råd til. Vi skal nemlig huske på, at alt, hvad vi kan yde uddannelsesmæssigt her i Danmark – og ikke

alene uddannelsesmæssigt, men også på andre områder – ene og alene er afhængigt af, hvad vores erhvervsliv kan indtjene. Derfor burde erhvervslivet, når vi drøfter de 16-19-åriges problemer, selv tilrettelægge erhvervsuddannelserne både pædagogisk og finansiel, for det er trods alt erhvervslivet, der i sidste instans skal betale for uddannelserne. Der er ikke andre til det end erhvervslivet. Det afhænger af, hvad vi kan indtjene ved vores eksport til udlandet.

Angående de forskellige dagsordensforslag går jeg ud fra, at som sædvanligt kun ét kommer til afstemning, og det er det af hr. Nørgaard Sørensen fremsatte dagsordensforslag på socialdemokratiets vegne. Vi kunne sådan set godt støtte retsforbundets dagsordensforslag, det skal jeg da ikke undlade at bemærke, men det af hr. Nørgaard Sørensen fremsatte dagsordensforslag kan fremskridtspartiet ikke stemme for. Vi kan ikke tage undervisningsministerens redegørelse til efterretning. Vi ønsker hverken enhedsskole eller integration af vore uddannelser og kan i det hele taget ikke godtage de intentioner, der er grundlaget for ministerens redegørelse.

Bertel Haarder (V):

Kun to korte bemærkninger.

Vi fik ikke rigtig noget svar på det mysterium, jeg nævnte, nemlig påstanden om, at man ved at bevare den meget billige mesterlære får nogle dyre erhvervsuddannelser. Jeg kan oplyse, at inden for handels- og kontorområdet koster en EFG-lærling 17.000 kr., mens en mesterlærling koster 8.000 kr. Hvorfor bliver det hele dyrere af, at man lader nogle gå på den uddannelse, der koster 8.000 kr., og hvad er grunden til, at man ikke kan samarbejde i andet, tredje og fjerde år, hvad man jo åbenbart ikke kan?

Jeg forlanger på ingen måde, at ministeren her skal kunne give os forklaringen. Jeg vil bare bebude, at jeg ikke mener, at undervisningsudvalget bør helme, før vi har fået dette virkelig klargjort og fået sikret et samarbejde mellem de to lærlinguddannelser. Det er sandelig ikke os, der vil bevare mesterlæren, som har hindret et samarbejde mellem de to uddannelser. Det er EFG-fanatikere, som har hindret det. Det er det, der er kernen i den sag.

Så vil jeg blot til beroligelse, og forhåbentlig også til glæde, for ministeren oplyse, at