

[Gert Petersen]

aldrig være demokrati, at folket skal have lov til at sige nej til noget, som er godt for folket« – ja, det sagde han faktisk – hvorved han naturligvis forstod, at vi, der er de ansvarlige, ved, hvad der er godt for folket.

Må jeg have lov til at erklære mig ét tusind procent uenig med denne polske akraftentusiast. Efter min opfattelse er demokrati netop, at folket har lov til at sige nej, uanset om politikere og eksperter synes, at deres egne ideer er de bedste i verden. Det kan selvfølgelig være generende for magtelite. Det giver heller ikke altid de bedste resultater, men forbavsende ofte har det i historiens løb vist sig, at det var folket, der havde ret, og politikerne og eksperterne, der tog fejl. Se blot til Barsebäck. De politikere og eksperter, som anbragte dette monument over menneskelig dårskab midt i det tættest befolkede område i Norden, havde de ret? De spurgte ikke nogen. De satte byggeriet i gang, og nu er de så fanget i deres egne milliardinvesteringer, selv om Tremileøen har belært alle om deres kolossale fejltagelse. Når folket nu siger, at de hellere må lukke værket end at spare på disse investeringer, stopper disse politikere og eksperter deres ører og vil intet høre.

Så må vi altså tale højere, og så må vi have den danske regering til at tale højere. Tryghed og sikkerhed turde være nogle milliarder værd. Barsebäck må lukkes. Med den beliggenhed, som man har valgt, kan vi ikke acceptere, at Barsebäck bare er et internt svensk anliggende.

Hvad perspektiverne herhjemme angår: lad os nu udnytte den chance, vi har fået, fordi indførelse af a-kraft i Danmark beständig er blevet udskudt. Lad os helt fjerne a-kraften fra energiplanen og lad os gå andre veje for tryghedens skyld, men egentlig også, som jeg har været inde på det, for demokratiets skyld.

#### **Ebba Strange (SF):**

Jeg vil benytte denne lejlighed, hvor vi har en energidebat her i huset, til at drage et lokalt eksempel ind i debatten om energiplanlægning. Det drejer sig om Århus kommunes varmeplan.

Århus kommune er den første store kommune her i landet, der har principgodkendt en varmeplan, og jeg går ud fra, den er handelsministeren bekendt. Denne varmeplan

bygger på en meget voldsom udbygning af Studstrupværket, der ligger nordøst for Århus. Når jeg gerne vil have ministerens kommentar til denne plan i dag, hvis det er muligt, er det, fordi jeg egentlig synes, den kan tages som et ganske godt eksempel på, hvordan jeg mener man ikke skal planlægge, heller ikke på landsplan.

Det er fremgået af hr. Ole Olsens indlæg i dag som SFs ordfører, at vi i SF er enige med regeringen i, at det er nødvendigt med en samlet planlægning for Danmarks energiforbrug, og det er også nødvendigt, at denne samlede planlægning er bygget op omkring planlægning i forskellige lokale områder, men problemet bliver så, hvordan vi planlægger, og på hvis betingelser vi planlægger.

Hvad angår de mere generelle energipolitiske synspunkter kan jeg også henvise til hr. Ole Olsens indlæg, og der er mange af de ting, hr. Ole Olsen har sagt, som går igen i Århus kommunes varmeplan, og det er dem, jeg især vil hæfte mig ved.

For det første gælder det med hensyn til Århus kommunes varmeplan, at der også dér kun foreligger ét forslag. Jeg mener, at det såvel for et folketing som for en kommune er et urimeligt grundlag at træffe en beslutning på, og vil derfor spørge ministeren, om han ikke synes, det ville være rimeligt at forlange, at der blev givet beslutningstagerne forskellige alternativer at vælge imellem, når de skal træffe deres valg. Det er i hvert fald det synspunkt, der ligger bag en rapport, som nogle eksperterovre i Århus har udarbejdet som modrapport til Århus kommunes varmeplan. Jeg har sendt et par stykker deraf over i handelsministeriet, og jeg håber, handelsministeren har set dem, fordi nogle af de spørgsmål, jeg vil stille i dag, er hentet bl.a. fra deres beregninger.

Århusvarmeplanen satser som sagt ensidigt på en udbygning af Studstrupværket, og det vil få mange konsekvenser både for befolkningen og for udviklingen i Århusområdet fremover, hvis den bliver iværksat. Jeg skal nævne nogle af konsekvenserne.

For det første forudsætter planen, at 90 pct. af hele områdets varmforsyning skal ske via varme fra Studstrupværket. Jeg skal indskyde, at vi i SF er tilhængere af kraftvarmeværker; vi synes, det er vigtigt, det er godt, at varmen fra elektricitetsværker udnyttes til opvarmning. Men 90 pct. fra ét stort