

[Wilhelm]

fuldstændig fiktiv. Hvis det er korrekt, som vi nu må læse den kontrakt i dens fulde ordlyd, at der ikke er sådan mulighed for at beskatte profitten eller på anden måde lave norske eller engelske ordninger eller forøget royalty, uden at det overvælttes på DONGs priser, er jeg egentlig spændt på at høre, om handelsministeren tror, at DUC kunne have solgt den gas for nær den pris noget andet sted i hele verden. Enhver anden køber ville vide, at her sad DUC med verdens mest fordelagtige kontrakt. Enhver anden køber ville studse over, at enhver royaltyforhøjelse, enhver norsk indvindingsskat eller noget som helst andet ville blive lagt på prisen. Enhver anden køber ville have tænkt: selvfølgelig gør den danske regering det, for den danske regering lider under den mest urimelige kontrakt i hele verden. Selvfølgelig kommer de med en 25 pct.s afgift som den norske, selvfølgelig kommer de med royaltyforhøjelser osv. Derfor kan vi selvfølgelig ikke betale 40 kr. pr. Gcal. men måske 27 kr.

Hvis det er en rigtig opfattelse af beskatningsreglerne, vi nu har efter at have haft adgang til kontrakten, vil jeg altså gerne vide, om handelsministeriets folk virkelig tror, at DUC kunne have solgt den gas for den pris noget andet sted i hele verden end her til dem, der har foræret DUC gassen.

Om naturgaslovforslaget vil jeg sige, at vi godt kan gå ind for, at DONG får den aktiekapitalgaranti, der er tale om, men vi kan under ingen omstændigheder gå ind for lovforslagets § 3. Her er jo DUCs krav om, at folketinget skal acceptere kontrakten og koncessionen og hele balladen, sat ind ad bagdøren. Denne § 3 har intet sagligt med lovgivningen at gøre. Hidtil har det været sådan, at der af regeringen og alene på dens ansvar blev truffet aftaler og givet koncessioner efter undergrundsloven. Folketinget har aldrig taget stilling til eller godkendt disse ting, men nu vil man, uden at kontrakten er forelagt, have smuglet ind en folketingsvedtagelse ifølge § 3 om, at koncessionen løber videre til sine dages ende, og at aftalen i øvrigt er opfyldt, og jeg ved ikke hvad.

Regeringen kunne gøre det, den skulle gøre i denne situation: den kan holde et 5 minutters møde med et undergrundsudvalg, der sikrer det med de 6 uger, som er en bagatel i denne sammenhæng, men en § 3 som den

her foreslåede vil vi i hvert fald ikke stemme for.

Waldorff (VS):

Jeg har tænkt mig at tage to ting op i forlængelse af det, hr. Wilhelm har sagt; det første er varmeplanlægningen og forslaget til lov om varmforsyning. Der er mange ting, som vi kan støtte i det arbejde, som varmeplanudvalget har lavet, og som det jo er meningen at loven om varmforsyning skal gøre til virkelighed. Vi er for det første enige i, som det er blevet sagt, at vi skal have naturgassen i land; det har vi i modsætning til venstre og til socialdemokratiets højrefløj sagt hele tiden. Vi er også enige i, at man skal udbygge varmforsyningen gennem kraftvarmeverker og udnyttelse af industriens overskudsvarme. På de punkter kan vi roligt være bagkloge og sige: det er da godt, at der nu skal komme en lov, som gennemfører det.

Men der er faktisk en hel del problemer i det lovforslag om varmforsyning, som regeringen har lavet. Det første problem er, at man i redegørelsen – altså i forudsætningerne for lovforslaget – stiller kraftvarmforsyning og naturgas op som alternativer, der nødvendigvis skal forsyne forskellige områder. Der mener vi, at udgangspunktet må være, at man sikrer en totaludnyttelse eller så nær, man kan komme en totaludnyttelse, af overskudsvarmen, som i dag smides ud til fisk, fugle o. lign., og det vil sige et krav om, at al elforsyning må foregå som kraftvarmforsyning. Man må især, mener vi, satse på opbygning af decentrale kraftvarmeverker; herved vil man nemlig også blive i stand til at skabe en bredere fjernvarmforsyning, som samtidig kunne udnytte overskudsvarmen fra industrien. Det vil være oplagt at udnytte naturgassen i sådanne decentrale kraftvarmeverker, som må ligge tæt inde på bebyggelserne, og ikke at, skal vi sige skille kraftvarmeverker og naturgasopvarmning på den måde, som det er gjort i redegørelsen.

Vi noterer selvfølgelig med glæde, at venstre nu er blevet meget bekymret for de miljømæssige konsekvenser af en udnyttelse af kullene, og bemærker selvfølgelig også, at den har fået en tand til, fordi det skal bruges som et argument for a-kraft. Det er imidlertid ikke noget argument. Når man argumen-