

[Wihjelm]

skæftigelseseffekten dermed ville kunne forbedres ved en fornuftig planlægning. I den sammenhæng vil jeg godt efterspørge Stålvalseværkets mulige andel i det her. Vi har tidligere fået at vide, at det ville koste en merinvestering på 100 mill. kr. at gøre Stålvalseværket i stand til at levere de ting, der skal bruges til dette projekt, og det virker faktisk som et lille beløb i forhold til projektet, selv om jeg er klar over, at søledningen kun er en mindre del af det.

Desuden, når vi er ved søledningen, hvor figurerer egentlig oliesøledningen i regeringens energiredegørelse? Der er vel meget, der taler for, at det måtte være økonomisk fordelagtigt at lave de to ting samtidig. DeGolyer & MacNaughton's rapport siger, at søledningen kan bæres økonomisk med de fund, der er gjort, men den er bare ikke med. Hvad er regeringens planer på det område? De forekommer overhovedet ikke. Er det meningen, at man vil komme om et par måneder og foreslå folketinget, at man nu får en eller anden rygdækning for, at DONG kan lægge søledning til olie, eller hvordan har man tænkt sig det? Et af problemerne er jo, at man end ikke har forhandlingsret med DUC på dette område. Men lad os da høre, hvad regeringen har tænkt sig at prøve at stræbe efter under disse umulige koncessionsvilkår.

Mens vi er ved beskæftigelseseffekten, vil jeg sige, at jeg synes handelsministeren, energiministeren, er meget modig, hvis ikke dumdrigtig – som bekendt er mod noget, der ligger lige på grænsen af dumdrigtighed – når han i redegørelsen s. 59 skriver:

»For at sikre danske virksomheders leverancemuligheder har handelsministeriet i produktionstilladelsen til DUC for Gormfeltet stillet det vilkår, at i det omfang det er muligt, og hvor disse er konkurrencedygtige, skal DUC foretrække danske virksomheder og dansk arbejdskraft . . .«

Den udkommer så, efter at det har vist sig, at DUC faktisk placerer sine ordrer andre steder, og hvor det altså også viser sig, når vi får vilkårene stillet kort og klart op som her, at der overhovedet ikke er noget i det vilkår, der pålægger DUC noget som helst i den henseende, medmindre DUC selv finder det mest fordelagtigt og ville have gjort det, uan-

set om det stod i tilladelsesbetingelserne eller ej.

Om gasaftalen i øvrigt: selvfølgelig skal gassen i land, og selvfølgelig skal den bruges til at øge forsyningssikkerheden. At det i virkeligheden er for godt og for rigt et produkt til simpel afbrænding, er en anden sag, og at det kan være tvivlsomt, om det skal anvendes lige præcis på den måde, der fremgår af regeringens plan, er også en anden sag; det vil min partifælle hr. Waldorff tale mere om i forbindelse med varmeforsyningslovforslaget.

For det andet: vi mener stadig væk, at de danske energiressourcer bør eksproprieres; dette her er simpelt hen for vigtigt til at blive bortødslet på den måde, man har gjort det. Det ville selvfølgelig have været rigtigt at foretage den ekspropriation, da vi foreslog det i sommeren 1976, for det var på et tidspunkt, hvor DUC selv havde dynget papirer på bordet og påstod, at der ikke var gas af nogen som helst værdi derude, og hvor der derfor ikke ville være nogen ekspropriationserstatning på tale for gassens vedkommende. Der skal talent og frækhed og også en uduelig modstander til for lige pludselig at kunne sælge noget for 30 mia kr., som man for 2 år siden påstod var værdiløst, men det er faktisk det, DUC har kunnet gøre. Det passer jo ikke, som hr. Karlskov Jensen sagde, at der var nye forudsætninger, nemlig at der var mere gas, end man troede, og at anlægget var billigere, end man troede. Dette er præcis, som det var på det tidspunkt, da hr. Karlskov Jensen ikke ville vide af det.

For det tredje vedrørende gasaftalen: den må offentliggøres. Vi har i går stillet en hel række spørgsmål om den, som viser, at resuméet i hvert fald ikke er dækkende for de kritiske punkter, der kan være i den, og vi vil gentage kravet om, at den offentliggøres.

For det fjerde vedrørende indholdet af den – jeg skal ikke gå i detaljer, og når vi stillede de mange spørgsmål i går, var det, fordi vi vidste, det var umuligt at få gjort det rimelig grundigt under denne debat, men på et enkelt punkt: så vidt jeg kan se, er det lykkedes ministeren at vildføre pressen med hensyn til beskatningsreglerne. Det, man har hæftet sig ved, er, at der står, at staten stadig væk har skattebevillingsretten. Nå ja, men hvis det er uden nogen mulighed for at undgå overvæltning på DONGs priser, er den jo