

[Jens Møller]

i ruiner, fordi sådan en gasbeholder var sprunget i luften.

Der er altså også et risikomoment her, både for den store ulykke og for de små ulykker rundt omkring i hjemmene, hvor gasledningerne springer osv., som vi må tage med, og som må være med til at slå lidt koldt vand i blodet på os.

Men til a-kraft. Det er muligt, vi bliver nødt til at have a-kraft på et eller andet tidspunkt, men det er nok tvivlsomt, om tiden er til det endnu. Vi har i kristeligt folkeparti hele tiden sagt, at der i hvert fald er to ting, der skal være i orden først. Den ene er, at affaldsproblemerne skal være løst. Vi skal vide, hvad vi skal gøre af dette affald, på en sådan måde, at det ikke bliver en belastning for kommende generationer.

Det andet drejer sig om befolkningens indstilling til a-kraft. Som jeg kom ind på i begyndelsen af min tale, må vi igennem en afmystificering af a-kraften. Vi må have folk til at forstå, at det er en kraftkilde på linje med andre kraftkilder, med sine fordele og sine muligheder. For det er en forudsætning for, at vi kan gå ind for a-kraft, at størstedelen af befolkningen kan acceptere det. Det er en demokratisk regel. Man skal ikke gennemføre en ny ting imod et befolkningsflertal. Men det må også kræve, at den befolkning, der skal beslutte sig, har den rette baggrund for beslutningen, at den ikke tager stilling på baggrund af en eller anden diffus følelse af angst, som man ikke rigtig ved hvor man skal hægte på, og så hæfter man den altså på her, for her er noget, man ikke forstår. Det må være på baggrund af reelle oplysninger om a-kraft og oplysninger om alternativet, enten man så vælger andre former for kraft, eller man vælger lavenergisamfundet.

Det endelige svar på, hvad vi vil med alle disse ting, afhænger nemlig meget af, hvilket samfund vi ønsker os fremover. Ønsker vi en stadig stigende materiel levestandard, eller gør vi det ikke? Jeg er bange for, at mange af dem, der siger, vi skal have nulvækst, slet ikke gør sig klart, hvad det betyder. Det betyder nedgang i levestandarden, som det jo må være, hvis vi skal have en nulvækst, fordi der er store dele af verden, der ikke kan blive ved med at leve på det niveau, de er på i øjeblikket, men skal opad. Derfor må vi nok se i øjnene, at hvis vi taler globalt, så kan vi

ikke komme ind i en nulvækst. Så skal vi have et vækstsamfund i mange, mange år endnu, for at de fattige i u-landene, de mennesker, der er langt, langt bagefter, kan vinde ind på os andre og få en rimelig levestandard ud af det også.

Derfor er det nødvendigt, at vi i Danmark og forhåbentlig også ude over verden fastlægger en flerstrengt energiplan, hvor vi spiller på alle de mange forskellige muligheder: traditionelle områder med kul og olie, besparelser – en meget vigtig ting – vedvarende energi, naturgas og vel nok efterhånden også a-kraft. For så vidt jeg kan se, så ligger faren ikke først og fremmest i en enkelt af disse ting, ikke engang først og fremmest i a-kraft, men i for stor en ensidighed i valget af energikilder. Lige gyldigt hvilken af dem vi vælger som ensidig energikilde, så vil den netop derigennem, at den bliver for dominerende, også blive farlig. Vi er i kristeligt folkeparti derfor åbne over for alle de forskellige former for energikilder, og vi vil gerne være positivt med i udvalgsarbejdet for at finde frem til så god en løsning som muligt.

#### Mølgaard (DR):

Jeg vil gerne indlede med at takke for den redegørelse om energipolitik med bilagsmateriale, vi har modtaget fra handelsministeren. Det er et fyldigt dokumentationsmateriale, som der er god brug for i den politiske beslutningsproces vedrørende vort lands energipolitiske problemer, som vi står over for.

Retsforbundets folketingsgruppe deler den beklagelse, flere har fremført over den meget korte tidsfrist, folketinget har til behandling af lovforslagene. Det er omfattende og betydningsfulde sager, vi her har med at gøre. Der bliver – trods omfanget af den energipolitiske redegørelse med bilagsmateriale – brug for at få mange spørgsmål nærmere afklaret gennem udvalgsarbejdet, og det er vanskeligt at forestille sig, at dette kan gennemføres på fuldt forsvarlig vis i et tempo som det, der sigtes efter. Men vel, vi får se; jeg skal love, at retsforbundet ikke vil søge at trække beslutningsprocessen unødigt ud, men vi vil til gengæld efterspørge grundighed i arbejdet.

Den stilling til visse energipolitiske spørgsmål, som må tages i nær fremtid, må være påvirket af tre markante begivenheder, de tre