

[Ole Olsen]

vil opretholde denne holdning, vil tiden jo vise.

Blandt de ting, der efter regeringens mening trækker i retning af a-kraft, er denne energis prisbillighed. Nu har der jo tid efter anden været forskellige skøn over, hvilke energikilder der er billigst i anvendelse. På baggrund af de hurtige prisstigninger under og efter den forrige oliekrise har det naturligvis været let at komme til det resultat, at a-kraft var det billigste.

Jeg har med megen opmærksomhed læst redegørelsen uden at finde nogen omtale af en eventuel mangel på beriget uran. Det var vist ellers almindeligt ventet, at en sådan knaphed ville indtræde, så vidt jeg kan erindre engang i midten af 1980'erne. Det har vist også været almindeligt anerkendt, at det i en sådan situation ikke ville hjælpe at henvise til langtidskontrakter. De overvejelser, der er anført i redegørelsen, om, hvor meget den berigede uran kan stige, uden at det virker særlig kraftigt på elpriserne, forekommer sært naive. Der er ingen grund til at regne med nogen øverste grænse for kommende prisstigninger på beriget uran, hvis der først er blot nogen mangel på berigelseskapacitet.

Kernekraften er endvidere blevet udstyret med den egenskab, at forsyningsikkerheden skulle være særlig fremragende. Skulle forsyningsikkerheden også være særlig stor, når vi kan risikere, at et kraftværk lider totalhavari og måske derfor fører til krav om nedlægning af de andre kernekraftværker? Det forekommer farligt, når man i redegørelsen ensidigt lægger vægt på brændselsforsyningsikkerheden. Vi kan herved let få et skævt billede af forsyningsikkerheden. Man må også tage konsekvenserne af et teknisk uheld ind i billedet. Her er et havari af et stort a-kraftværk noget, som vejer tungt.

Mens SF ikke mener, at der er plads til a-kraft i en fremtidig dansk energiplan, er der nogle energiformer, som vi mener ubetinget hører hjemme i en energiplan. Det drejer sig om naturgassen og kraftvarmeværker. Jeg nævner disse to former for energi, fordi der er stor enighed mellem regeringspartierne og SF om anvendelsen af disse former.

Naturgassen har også tidligere været med i energiplaner. Tidligere var det imidlertid kun som en eventuel mulighed og kun som en energiform, der kunne udfylde en relativt beskeden plads i det fremtidige energimiks.

De drastiske opvurderinger af mulighederne for anvendelse af gassen, der især skyldes handelsministeriets energikonsulentfirma, har vendt grundigt op og ned på gassens betydning. Der er ikke noget at sige til, at det i regeringen tager nogen tid ligesom at få sjælen med i den fart, hvormed omvurderingerne er foregået. Det forekommer derfor rimeligt at tro, at vi endnu ikke er fremme ved en endegyldig vurdering af gassens betydning.

Omtrent tilsvarende forhold gør sig gældende vedrørende mulighederne for at anvende olie fra den danske del af kontinental-soklen. Medens det tidligere alene drejede sig om at erstatte olie med anden energi, kan vi i dag lægge lige så stor vægt på at erstatte importeret olie med dansk olie.

Vor vurdering af den rolle, som naturgasen bør have, er, at man hurtigst muligt kommer i gang med de nødvendige investeringer. Jeg skal imidlertid gøre opmærksom på, at det forhold, at vi eventuelt vil stemme for en igangsættelse af investering i naturgassen, ikke indebærer nogen accept af betingelserne i olie- og gaskoncessionerne. Vi er, som vi hele tiden har været det, af den mening, at betingelserne er urimelige, og at der snarest bør optages forhandlinger for at forbedre dem.

SF er som sagt af den mening, at den endelige vurdering af naturgastilførslerne ikke er nået endnu.

Også med hensyn til anvendelsen mener vi, at man bør gå videre end foreslået af regeringen. Vi finder det ejendommeligt, når regeringen skønner, at kun halvdelen af industrien i gasområderne skal have naturgas. SF finder, at det vil være fordelagtigt, at industrien i sin helhed anvender gas, hvor det overhovedet er muligt. Der er efter SFs mening god begrundelse for, at netop industrien skal anvende gas, idet industriens olieforbrug ikke kan erstattes af solvarme. Naturgas vil derfor her ikke fortrænge vedvarende energi. Når det drejer sig om boligopvarmning ved hjælp af gas, kan naturgassen til dels fortrænge vedvarende energi, idet vedvarende energi, især solenergi, er velegnet til at levere varme ved de forholdsvis lave temperaturer, der kræves til opvarmning. Solenergi kan vanskeligt klare de høje temperaturer, som industrien har behov for.

Hvad angår kraftvarme, ligger SFs vurdering ikke så forfærdelig fjernt fra regerin-