

[Glistrup]

mer for at den danske stat simpelt hen sender ned til Angola.

Så har hr. Kjelgaard det, at han vil bruge sin fantasi, og så kan man finde nogle gevaldige, uoverskuelige konsekvenser.

Det ene var, at vi gav los for negative kræfter. Hvad er der af negative kræfter i, at dansk industri får lov til at virke? Der er ikke nogen som helst negative kræfter. Og nu uddybde hr. Bjørn Poulsen det med, at det er napalmbomber, og hvad ved jeg, man taler om. Jeg tror nok, at de, der vil købe napalmbomber, vil placere deres ordre andre steder i verden end lige præcis i lille Danmark.

Det andet led i hr. Kjelgaards fantasi, som han lod spille, var, at så måtte man jo også ændre i § 1. Ja men det er jo ikke det, vi skal stemme om. Vi skal kun stemme om eksportreglen. Det er det, vi stemmer om i dag, og selv om hr. Kjelgaard stemmer for, at man uden videre får lov til at eksportere, så står han fuldstændig frit med hensyn til, om man ved en senere lejlighed eventuelt skulle ændre i § 1.

Dette drejer sig kun om, hvorvidt man er så glad for statsformynderi, at dansk eksportindustri skal lægges i stram sele, og det er det, hr. Kjelgaard vil stemme for. Det eneste, dette går ud på, er: skal danske eksportvirksomheder ind under justitsministeriets overformynderi, eller skal de dirigeres af deres egne folk inden for eksportvirksomhederne? Det er det og det alene og ikke nogen af de andre problemer, som hr. Kjelgaard talte om, afstemningen i dag går på.

(Kort bemærkning).

**Kjelgaard (KF):**

Hr. Glistrups sidste påstand er langtfra rigtig. Det, vi stemmer om i dag, er, om regeringen skal opgive kontrollen eller regeringen ikke skal opgive kontrollen med våbenproduktion og våbensalg, og vi ønsker stadig væk ikke at medvirke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 120 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Knallerters vægt- og gearbegrænsning)* [af Voigt (FP), Annelise Gotfredsen (KF), Mimi Jakobsen (CD), Jens Peter Jensen (V), Lindinger (EP), Inger Stilling Pedersen (KrF) og Niels Helveg Petersen (RV)].

(Lovforslag nr. L 103. Fremsat 12/12 78. Første behandling 1/2 79. Betænkning 29/3 79. Anden behandling 3/4 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Voigt (FP):**

Det er en sag, der har været arbejdet med her i folketinget igennem snart 4 år.

Den afstemning, der skal foregå i dag, vil sandsynligvis medføre, at forslaget bliver nedstemt, i hvert fald hvis man skal lægge betænkningen til grund for den afstemning, der skal foregå. Det er naturligvis efter forslagsstillernes opfattelse sørgeligt, fordi forslaget vil betyde en større færdselssikkerhed for en svag trafikantgruppe, nemlig knallertkørerne. Det kom særlig til udtryk, da den nuværende justitsminister, fru Nathalie Lind, den 22. april 1977 ifølge folketingets forhandlinger 1976-77, 2. samling, sp. 2606, sagde, at yderligere vægt også kan betyde yderligere sikkerhed igennem større og bedre maskiner. Det var bare én af de gode, saglige ting, fru Nathalie Lind sagde under denne debat.

Jeg har siddet sammen med justitsministeren og skatte- og afgiftsministeren som menige medlemmer i retsudvalget. De har været hundrede procent enige med forslagsstillerne i dette forslag. Ja, justitsministeren har endda været så enig, at hun over for retsudvalget har bebudet, at hun ville fremsætte et forslag med nøjagtig den samme ordlyd som det, vi nu skal stemme om, hvis der var flertal i retsudvalget for det.

Jeg synes nok, at det er en bagvendt måde at behandle en ting på. Det ville da være bedre at sige, hvad der er det sagligt rigtige, og justitsministeren mente, at forslaget var det sagligt rigtige. Jeg kan ikke forstå, at