

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om et forebyggelsesråd.
(Lovforslag nr. L 203. Fremsat 22/3 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Gredal (S):

Af hensyn til tilhørerne skal jeg sige, at det, vi skal drøfte nu, det er spørgsmålet om oprettelse af et forebyggelsesråd, hvis opgave skal være at foretage en løbende kritisk vurdering af eksisterende sundhedsfremmende og sygdomsforebyggende foranstaltninger i og uden for sundhedssektoren og at fremsætte forslag til fremme af den forebyggende indsats i samfundet.

Fra socialdemokratiets side kan vi fuldt ud tilslutte os forslaget, som det ligger fra indenrigsministeren. Det er væsentligt, at vi nu får gang i dette forebyggelsesråd, hvis opgave skal være at finde frem til forebyggende foranstaltninger. Det har altid været svært her i landet at få mulighed for og at få penge til forebyggelse; det ses også af, at kun 2-3 pct. af alle midlerne bruges til forebyggelse, hvorimod vi bruger et væld af penge i behandlingsojemed. Vi håber, at det kan lykkes hurtigt at få lovforslaget gennem kommunaludvalget.

Jeg skal ikke uddybe mine synspunkter yderligere, kun sige, at der er fuld tilslutning fra socialdemokratiet, og så i øvrigt udtrykke min glæde over, at forebyggelsesrådet skal henvende sig direkte til indenrigsministeren og ikke gå via fagministre og sundhedsstyrelse.

Pilgaard Andersen (FP):

Der er desværre ved at ske en betænkelig udvikling i hele vores social- og sundhedssektor. Det er sådan, at der er nedsat et udvalg, der barsler med en betænkning. I den

betænkning konkluderes, at der skal nedsættes et nyt råd. Jeg må dertil sige, at det faktisk ikke er det, vi virkelig har brug for. Vi har faktisk råd nok, man kan bare tænke på selve socialstyrelsen og ligeledes på socialforskningsinstituttet. Jeg sætter et stort spørgsmålstegn ved, at man ikke kunne bruge nogle af de råd i stedet for at gå ind i en helt ny organisationsopbygning og dér nedsætte nogle små udvalg.

Dette forebyggelsesråds arbejdsområde skal være at undersøge hele social- og sundhedssektoren. Jeg er da udmærket klar over, at det er meget store ressourcer, social- og sundhedssektoren lægger beslag på i vores samfund. Men vi skal se det i relation til, hvad vi har råd til i det samfund, vi lever i. Vi ved jo alle sammen, at det er et af de områder, der lægger beslag på de store ressourcer, og vi ved også alle sammen, at vi har verdens bedste socialreform. Vi sætter et stort spørgsmålstegn ved, hvor lang tid udlandet vil finansiere denne socialreform. Fra regeringens side skorter det ikke på fremsættelse af nye lovforslag, der udbygger dette system. Der står her, at forebyggelsesrådet kommer til at koste 1 mill. kr. om året, men vi ved jo alle sammen, at næste år sker der en væsentlig forøgelse på dette område, for der skal nedsættes en del underudvalg.

Hvad skal rådet så arbejde med? Ja, man skal jo nedsætte underudvalg, der f. eks. skal kulegrave hele erhvervslivet: er der nogle områder inden for erhvervslivet, der kan være sygdomsfremkaldende? Skal rådet også kunne fremsætte lovforslag, der kommer ind under miljøforanstaltninger? Jeg vil da gerne sætte et spørgsmålstegn ved det, hvis det er et af rådets arbejdsområder. Vi ønsker jo alle sammen, at social- og sundhedssektoren skal være så god som overhovedet muligt, men vi mener, at socialstyrelsen nok kunne udvides til også at arbejde på dette område, og derved var det ikke nødvendigt at oprette et nyt råd.

Fremskridtspartiet har jo før fremsat lovforslag om nedlæggelse af socialforskningsinstituttet. Jeg mener, at det er et af de råd, som er tilovers, og vi mener, at det udmærket godt kunne nedlægges. Men vi ser desværre, at man sætter yderligere en gren på stammen, nemlig forebyggelsesrådet, som igen vil blive en form for pressionsgruppe.