

[Therkel Christensen]

Fru Inger Stilling Pedersen drager sommerhusudlejningen ind i billedet og sammenligner utilfredshed over et lejet sommerhus med utilfredshed over en købt rejse. Det er efter min mening noget helt andet. Der er vi inde på spørgsmål om ankenævn osv., noget, som ikke vedkommer denne lovgivning. Men jeg vil gerne medgive, at en af grundene til, at man ikke har kunnet medtage rejser i Danmark, er, at man måtte begrænse det til alene at omfatte rene selskabsrejser. Det er sådan set sagen i en nøddeskal.

Jeg skal endelig gøre den bemærkning i anledning af det konservative bidrag i betænkningen og til hr. Kallesøe, at en omkostning pr. rejse på 1 kr. mod nu 5 kr. nok ikke spiller den helt store rolle, når der er tale om rejser fra 500 kr. og opad.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 104 stemmer mod 45.

§ 2, således ændret, §§ 3-5, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 7, således ændret, §§ 8-12, ændringsforslag nr. 5, § 13, således ændret, §§ 14-16, ændringsforslag nr. 6 og 7 og § 17, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8

vedtoges med 103 stemmer mod 34; 11 stemte hverken for eller imod.

§ 18, således ændret, og § 19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Punkt 6 var som tidligere meddelt udgået.

Den næste sag på dagsordenen var herefter:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om forbud mod visse offentligt ejede eller koncessionerede virksomheders medlemskab af private arbejdsgiverorganisationer [af Ole Henriksen (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 190. Fremsat 7/3 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Erling Jensen):

I arbejdsministerens fravær skal jeg redegøre for hans synspunkter om det foreliggende lovforslag. Forslaget har, som det fremgår af bemærkningerne, til formål at hindre, at nogle offentlige eller halvoftentlige virksomheder, hvis funktioner er livsvigtige for samfundet, f. eks. kraftværker, varmegværker, koncessionerede trafikselskaber, bliver ramt af strejker eller lock-out, alene fordi de er medlemmer af arbejdsmarkedets arbejdsgiverforeninger.

Lovforslaget har været fremsat i denne form to gange tidligere. Resultatet blev, at der med forslagsstillernes tilslutning i slutningen af 1975 blev nedsat et udvalg med repræsentanter for de berørte grupper af virksomheder og arbejdsmarkedets parter til at se på de meget komplicerede problemer af både juridisk og praktisk art, der er forbundet med en eventuel realisering af et forbud som det foreslåede.

Jeg er bekendt med, at udvalget efter et par møder fandt det nødvendigt at etablere 2 underudvalg til nærmere kulegravning af henholdsvis de organisationsmæssige og de juridiske aspekter. For det første udvalgs vedkommende drejer det sig bl. a. om de vanskelige spørgsmål om, hvilke virksomheder der ville falde ind under forslagens virksomhedsafgrænsning. Det andet udvalg vurderer forslaget i relation til grundlovens bestemmelse om foreningsfrihed og tilsvarende bestemmelser om organisationsfrihed i de internationale konventioner, Danmark har ratificeret.