

[Inger Stilling Pedersen]

mener, det må være væsentligt, at vi får lavet ordninger, der sikrer forbrugerne, men vi må også give forbrugerne valgmulighed og mulighed for selv at vurdere, hvad de vil deltage i eller ej.

Når det gælder ændringsforslagene, vil vi stemme imod nr. 1 og stemme for de næste bortset fra nr. 8, som vi går imod.

Alfred Hansen (DR):

Lovforslaget fra regeringen er et udslag af den omsiggribende barnepigementaltitet, som regeringen udviser her i tinget, og som den altså indtil nu har haft et flertal bag. Et sådant lovforslag skal så sælges under det meget værdiladede og følelseladede begreb forbrugerbeskyttelse. Man skubber forbrugerbeskyttelsen frem som en sneplov for at få vedtaget den slags lovforslag. Vi mener, at der aldeles ikke er tale om nogen forbrugerbeskyttelse; vi mener, at det er et diktat fra regeringen med hensyn til, hvordan rejsebureauer skal indrette deres virksomhed.

Vi har som bekendt kun haft ét eksempel på en total konkurs inden for rejsebranchen, og at det skal bevirke, at man også lader alle andre levedygtige og sobre virksomheder blive underkastet en sådan lovgivning, finder vi forkert. Som vi gav udtryk for ved første behandling, havde vi hellere set en frivillig ordning bevaret. Det er blevet pointeret, at den ikke var effektiv nok, men der kunne måske have været animeret til, at den frivillige ordning blev mere effektiv.

Vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 1. Man udvider ved dette ændringsforslag antallet af rejsende, der skal omfattes af loven, idet man sætter grænsen ned fra 3 overnatninger til 1 overnatning, og den logiske forklaring på vores stemmen imod ændringsforslag nr. 1 er naturligvis, at når vi er imod lovforslaget som helhed, kan vi ikke acceptere, at endnu flere rejsende skal omfattes af denne ordning.

Vi agter derimod at stemme for ændringsforslag nr. 2 og 3. Jeg skal til ændringsforslag nr. 2 knytte den kommentar, at man kunne i og for sig godt forestille sig, at udenlandske virksomheder, som ønsker danske rejsebureauer til at arrangere rejser for dem, måske i forvejen er omfattet af en tilsvarende ordning, og dermed vil der jo blive tale om en dobbelt dækning. Men selv om vi har

denne betænkelighed ved ændringsforslag nr. 2, mener vi alligevel, at vi ikke skal påføre danske virksomheder denne unfair konkurrence, som der ellers ville være udsigt til.

Vi vil også stemme for ændringsforslag nr. 4, 5, 6 og 7. Ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 er konsekvensforslag. Om nr. 7 skal jeg sige, at vi stemmer for det, fordi det udskyder lovens ikrafttræden fra den 1. april til den 15. april. Da vi er imod loven, er det naturligt, at vi ønsker, at loven skal træde i kraft på så sent et tidspunkt som muligt.

Ændringsforslag nr. 8 vil vi stemme imod. Det er jo meget å propos at tale om grønlandske forhold, dagen før man i Grønland skal have en afstemning om hjemmestyreordningen. Her kommer man nu fra det danske folketings side og presser en lovgivning ned over grønlænderne. Man kunne da i det mindste have spurgt det grønlandske landstyre eller ventet, til hjemmestyreordningen var trådt i kraft, og bedt om den grønlandske kommentar. Jeg ved meget vel, at Grønlandsministeren fuldt ud accepterer og sanktionerer dette ændringsforslag, men al respekt for Grønlandsministeren til trods føler vi os ikke dækket ind af dette. Det ville være helt unaturligt, om Grønlandsministeren stemte imod det forslag, som regeringen har fremsat. Havde vi derimod haft en kommentar fra landstytret, kunne situationen måske have været en anden. Vi agter altså at stemme imod ændringsforslag nr. 8.

Wilhelm (VS):

VS kan ikke medvirke til ændringsforslag nr. 8 om muligheden for at lade loven få gyldighed i Grønland, men kan ellers stemme for ændringsforslagene. Det kan vi, fordi vi er tilhængere af, at rejsekunderne får en garantiordning.

Derimod er vi ikke særlig tilfredse med måden, det er lavet på, og det vil betyde, at vi ved tredje behandling undlader at stemme vedrørende lovforslaget som helhed. Jeg skal kort begrunde det, da vi jo ikke er betænkningberettigede i erhvervsudvalget.

Der er dels nogle af de problemer, jeg nævnte allerede ved første behandling – som jeg bare kan henvise til – som vi ikke finder er tilfredsstillende løst med dette forslag. Dels finder vi det hverken stjerne- eller soleklart, hvordan vilkårene egentlig er for min-