

[Karl Møller]

har med at gøre. Jeg kan godt se, at der er ganske mange arvemæssige og andre forklaringer på, at man har givet denne dispensation, men hvilken virkelig seriøs begrundelse i forhold til landbrugsloven mener den fungerende landbrugsminister der er for at omstøde jordlovsudvalgets bedømmelse?

**Landbrugsministeren (Anders Andersen fg.):**

Må jeg først sige, at jeg ikke har udpeget jordlovsudvalget, men selv om jeg havde, ville det alligevel være sådan, at landbrugsministeren har bemyndigelse til at ændre jordlovsudvalgets afgørelser, og det er det, landbrugsministeren har benyttet sig af i denne sag.

Der er måske også grund til at gøre opmærksom på, når man taler om, at der er 8 ejendomme, at de to er under 2 ha og allerede nedlagt. Den ene, der er på 35 ha, ejes af de Neergaards hustru, og en stor del af dem og nogle andre arealer, der hører til nogle andre ejendomme, er sivbefængte områder, altså lavbundsområder, som ikke er særlig dyrkningsværdige. Der er i virkeligheden kun den ene på de 35 ha, og også noget af den er ikke reel landbrugsjord. Så det er en dispensation, som i hvert fald jeg, under hensyntagen til at det er en ejendom, der har været i slægtens eje i 250 år, godt kan forstå at landbrugsministeren har truffet.

**Karl Møller (DKP):**

Den fungerende landbrugsminister kommer nu her og prøver at udlægge tingene, som om der i virkeligheden ikke er tale om en forøget jordkoncentration. Det, der sker her, er, at Castrup Hovedgaard, som er på 147 ha, hvoraf de 139 ha er ganske udmærket agerjord, altså bliver tillagt disse 8 ejendomme. Så er det muligt, at nogle af dem ikke er særlig gode osv., og at nogle allerede er nedlagt, men landbrugslovens intention er at modvirke koncentration af jord, og denne afgørelse er i hvert fald i direkte modstrid med denne intention.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til **udenrigsministeren** af:

**Steen Folke (VS):**

»Vil regeringen tage afstand fra den israelsk-ægyptisk-amerikanske aftale, som er kommet i stand på bekostning af det palæstinensiske folk, og vil regeringen yderligere tage afstand fra de israelske planer om nye bosættelser i det besatte Vestjordan?«

(Spm. nr. 751).

**Skriftlig begrundelse.**

Det er klart, at den såkaldte fredsaftale, som er kommet i stand ved præsident Carters diplomati (og løfter om rundhåndet militær og økonomisk bistand), på ingen måde vil bringe fred til Mellemøsten – tværtimod. Aftalen lægger op til en fortsættelse af Israels militære okkupation af Vestjordan og Gaza – en okkupation, som den danske regering har taget afstand fra. Den vil derfor blive bekæmpet både af det palæstinensiske folk og af de øvrige antiimperialistiske kræfter.

Det er ganske logisk, at Israel nu i forlængelse af aftalen planlægger yderligere bosættelser i de illegalt besatte områder. Den danske regering plejer at sige fra over for disse bosættelser, men gør ikke noget, som i praksis kan genere den israelske regerings politik.

I denne situation er det særdeles beklageligt, at Danmarks Radio den 31. marts medvirker ved en Melodi Grand Prix, der afholdes i Jerusalem, hvis østlige del udgør en del af det illegalt okkuperede område. Placeringen i netop denne by er naturligvis et led i den israelske stats ihærdige bestræbelser på at fastslå, at Jerusalem altid vil være en del af Israel. Gennem DRs deltagelse i Melodi Grand Prix er det officielle Danmark med til at legitimere såvel Israels militære besættelse af Øst-Jerusalem som den omfattende kolonisering og fordrivelse af palæstinensere, der foregår.

**Steen Folke (VS):**

Aftalen mellem USA, Israel og Ægypten blev som bekendt undertegnet i mandags under udfoldelse af megen festivitas og omfattende PR-virksomhed. Alligevel kunne det ikke skjules, at denne såkaldte fredsaftale aldeles ikke vil føre til fred i Mellemøsten: en fred, der søges etableret på bekostning af det palæstinensiske folk, bliver selvfølgelig ikke nogen fred.

Magtpolitisk betyder aftalen, at Israel har fået ryggen fri og nu kan koncentrere sig om