

[Ministeren for skatter og afgifter]

Provenuet af spiritusafgifterne i 1978 udgjorde 1.324 mill. kr. mod 1.505 mill. kr. i 1977. Men sammenligner man disse to tal, må man imidlertid huske på, at der forud for den sidste afgiftsforhøjelse den 7. september 1977 skete en meget betydelig hamstring, der naturligvis har bevirket en nedgang i salget af spiritus i den følgende tid. Hvis man for at få det rigtige billede af udviklingen forsøger at korrigere provenutallene for 1977 og 1978 for denne hamstring, skal der flyttes et betragteligt beløb fra 1977 til 1978. Vælger man at flytte f. eks. 100 mill. kr. – og det er nok en korrektion, der vil ligge i underkanten – får man som provenu for 1977 og 1978 henholdsvis 1.405 mill. kr. og 1.424 mill. kr., altså lidt mere i 1978 end i 1977.

Jeg er enig med min forgænger i, at nedgangen i provenuet af spiritusafgifter, hvis man overhovedet kan tale om en sådan nedgang, er af midlertidig karakter. Et udtryk herfor er, at provenuet af spiritusafgifter på finansloven for indeværende finansår er opført med 1.450 mill. kr. Jeg kan i øvrigt oplyse, at provenuet af spiritusafgifter for januar og februar måneder 1978 i alt var 248 mill. kr., mens provenuet for de tilsvarende måneder i år var 309 mill. kr., altså over 60 mill. kr. mere end i de samme to måneder i det foregående år.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Jeg siger tak til ministeren for svaret. Vi må dog konstatere, at der mangler penge. Ministeren henviser til den traditionelle hamstring, men var dog i sit svar ikke helt så optimistisk som hr. Kampmann tidligere.

Men jeg hørte ikke helt klart, hvilke initiativer ministeren vil tage med hensyn til kompenserende besparelser på de offentlige udgifter for at bøde på de manglende indtægter. Hvad vil ministeren konkret pege på? Skal vi have afgiftsnedsættelser for eventuelt at gavne vor betrængte grænsehandel?

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg forstår overhovedet ikke hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s spørgsmål, for de oplysninger om de to måneder, jeg gav, vil jo på årsbasis betyde en stigning i provenuet på over 480 mill. kr. Der er altså ikke tale om en ned-

gang og derfor ikke tale om overvejelser i så henseende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

5) Til landbrugsministeren af:**Karl Møller (DKP):**

»Med hvilken begrundelse har ministeren tilsidesat en afgørelse i statens jordlovsudvalg og givet godsejer Rolf de Neergaard, Gunderslevholm, dispensation fra landbrugsloven til at købe Castrup Hovedgaard?«
(Spm. nr. 753).

Skriftlig begrundelse.

I 1977 søgte godsejer Rolf de Neergaard om tilladelse til samdrift af matrikel nr. 1a Anna af Castrup Hovedgaard, Fuglebjerg kommune, som var købt af godsejer Elisabeth de Neergaard. Statens jordlovsudvalg afviste at give dispensation fra landbrugsloven, da Rolf de Neergaard i forvejen drev 8 landbrug på 1390 ha. Den 15. januar 1979 gav landbrugsministeriet dispensation fra landbrugslovens bestemmelser om samdrift.

Familien de Neergaard ejer tilsammen mindst 8030 ha til en værdi af ca. 250 mill. kr., og hofjægmester Vilhelm Bruun de Neergaard er tillige kurator for Vemmetofte adelige jomfrukloster på 2255 ha.

Da ministeren for nylig gav dispensation til prins Joachim til erhvervelse af Schackenborg gods på 1038 ha, var det med den begrundelse, at dette var et enestående royalt tilfælde, som ikke ville gentage sig.

Landbrugsministeren (Anders Andersen fg.):

Jeg er fungerende landbrugsminister og skal derfor forsøge at svare på det spørgsmål, som hr. Karl Møller har stillet.

Spørgeren ønsker en begrundelse af den af landbrugsministeren i skrivelse af 15. januar 1979 trufne afgørelse i sagen vedrørende godsejer Rolf de Neergaards erhvervelse af Castrup Hovedgaard. Da spørgeren, således som det fremgår af den begrundelse, der er givet for spørgsmålet, synes at have et vist kendskab til afgørelsen og dermed til landbrugsministeriets skrivelse, kan man måske undre sig over, at spørgeren efterlyser en begrundelse af den afgørelse, da der er givet en