

[Dohrmann]

Jeg vil gerne stille ministeren det tillægs-spørgsmål, om han ikke mener, at når man har noget, der hedder tavshedspligt, er det af hensyn til de tiltalte, eller om han mener det er af hensyn til retten. Jeg synes, det er meget beklageligt, at man ligesom forsøger at holde noget skjult, og jeg vil også spørge skatteministeren, om han vil følge den opfordring, der er kommet fra hr. Camre om, at sagen bliver grundigt undersøgt.

Poulsgaard (FP):

Jeg ved, at skatteministeren har meget at lave, men jeg tror da, det sker, at skatteministeren får tid til at læse en lille smule i aviserne, og de store dagblade har jo – og det er dagblade, der i hvert fald normalt ikke har været særlig fair over for hr. Glistrup – på det skarpeste taget afstand fra den behandling, de to klienter har fået ved landsskatte- retten, men det eneste svar, vi kan vriste ud af skatteministeren, hver gang vi stiller disse spørgsmål – og jeg vil love ministeren, der vil blive boret i den sag – er en henvisning til tavshedspligten. Ja men tavshedspligt over for hvem? Respekten for domstolene skulle gerne igen i højsædet, og skal respekten for domstolene sættes i højsædet, må der ikke foregå noget, der skal fejles ind under en tavshedspligt. Derfor synes jeg, ministeren nu skylder folketinget et andet svar end bare at henvise til tavshedspligten.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Må jeg sige til hr. Poulsgaard, at hvis der er nogen, der forsøger at nedvurdere rettens stilling i samfundet, er det dem, der står bag hele den affære, der har været omkring de to landsskatteretsafgørelser. Jeg mener, at landsskatteretten arbejder fornuftigt og rimeligt, og som jeg i mit første indlæg pegede på, kan man lade afgørelserne gå videre, hvis man mener, der er foregået noget forkert.

Mit svar går ganske enkelt ud på, at landsskatteretten skal have ro til at arbejde videre – og det ligger i det svar, jeg gav før – og derfor henstiller jeg til landsskatteretten, at man indskærper tavshedspligten, som den er udmøntet i den forretningsorden, landsskatteretten arbejder under.

Jeg har ikke bedt om et responsum, og jeg har derfor heller ikke noget at oversende til folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

»Er ministeren enig med sin forgænger i embedet i, at nedgangen i provenuet af spiritusafgiftsbeskatningen kun er af midlertidig karakter?«

(Spm. nr. 750).

Skriftlig begrundelse.

Der henvises dels til dagspressens oplysninger om, at der ikke bare er kommet en manko på et trecifret millionbeløb i statskassen, dels til, at den forventede stigning på 400 mill. kr. alene vedrørende alkoholbeskatning også udeblev.

Et lignende spørgsmål til fhv. minister Jens Kampmann for et år siden blev af den- ne besvaret med, at nedgangen kun var midlertidig.

Hvor længe er det forsvarligt at se frem til manglende afgifter til statskassen, uden at man nedsætter de offentlige udgifter tilsvarende?

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Når jeg i mit spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter henviser til ministerens forgænger i embedet, skyldes det bl. a. et spørgsmål fra hr. Ellemann-Jensen af 8. marts 1978. Da blev der spurgt, hvorvidt en yderligere afgiftsforhøjelse ville virke stærkt på omsætningen, og den 15. marts 1978 svarede skatte- og afgiftsminister Kampmann bl. a., at et direkte fald i indtægten af afgiften hver gang kun har vist sig at være af nogle måneders varighed.

Nu viser det sig, at man ikke blot mangler over 100 mill. kr. i statskassen, men også en yderligere forventet stigning på 400 mill. kr. i alkoholafgifter, og derfor er jeg spændt på at høre, hvordan ministeren vurderer fremtids- perspektiverne for disse afgiftsindtægter.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):