

[Wilhelm]

hen og slå op, den står derhenne - »ejendomme opført af almennyttige boligselskaber kan ikke udstykkes«. Det er skrevet undtagelsesfrit, det er skrevet helt bevidst. Det fremgår af den bestemmelse, boligministeren ønsker at indfortolke, som var på bordet og blev fjernet, og det fremgår af Else Merete Ross' udtalelser dengang. Den eneste, der kommenterede dette problem, siger klart og tydeligt, at hun beklager, den blev fjernet, men det erkender og accepterer hun. Endelig fremgår det af daværende ekspeditionssekretær Brigsteds artikel i Juristen dengang, at der undtagelsesfrit er en bestemmelse om, at selv efter enhver form for afhændelse kan disse ejendomme ikke udstykkes. Det er også logisk nok, for det, man har ønsket, var, at den støtte, der er givet én gang, aldrig skal kunne kapitaliseres, det var det, der var begrundelsen. Derfor er de i al fremtid, uanset hvor mange tvangsauktioner de kommer på, undtaget fra det her.

Så kommer boligministeren og siger: ja men den kan jo afgøres ved domstolene. Nej, hr. boligminister, det kan det lige præcis ikke, for boligministeriet har selv meddelt, at det er mere end tvivlsomt, om lejere er berettiget til at rejse en sag om noget, de opfatter som ulovlig udstykning i ejerlejligheder, for de er jo ikke part i en sådan sag, idet deres lejekontrakter formelt løber videre. Derfor er der altså denne skævhed, og det var vel en af grundene til, at ombudsmanden overhovedet ville beskæftige sig med sagen. Han indså, at dette kunne køre igennem, uden at nogen var berettiget til at rejse sag, hvis det var den side, de ønskede at forsvare.

Endelig til sidst: boligministeren taler om, at hvis man her skabte juridisk klarhed ved at mande sig op til at stemme for det, som man af politiske grunde ønsker at ændre i loven, så ville man samtidig skabe politisk tvivl om socialdemokratiets hensigter med almennyttigt byggeri, og det ønsker man ikke, men det er selvfølgelig det, jeg er ude på.

Jeg har ikke skabt nogen politisk tvivl om socialdemokratiets hensigt. Det er ikke mig, der lige pludselig begyndte at udbasunere, at hvis lejerne ikke opførte sig ordentligt, og hvis deres afdelinger ikke kunne kradse huslejen ind osv., kunne lejlighederne efter en tvangsauktion blive udstykket i ejerlejligheder. Det er da ikke os, der er begyndt på det. Det er da socialdemokratiet, der har skabt

denne politiske tvivl, som efterhånden ikke længere er nogen tvivl, da man klart og tydeligt kan se hensigten fra socialdemokratiets side; også efter at fejlene er fuldstændigt dokumenteret, kan man se hensigten, når en ny boligminister insisterer på at opretholde disse fejl til trods for hans tiltrædelseserklæring om, at fejl i hans ministerium sandelig skulle indrømmes.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget  
forkastedes, idet 39 stemte for, 93 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af købeloven. (Forbrugerkøb).*

(Lovforslag nr. L 119. Fremsat 15/12 78. Første behandling 16/1 79. Betænkning 22/3 79. Anden behandling 27/3 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

På det konservative folkepartis, fremskridtspartiets, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis vegne skal jeg ganske kort redegøre for vor stilling her ved tredje behandling.

Vi mener, som vi tidligere har redegjort for, at man burde have udsat denne lovgivning, til den endelige revision af købeloven skal finde sted. Vi finder, at vi har en brugbar og anvendelig købelov, og vi kan ikke godtage den uoverskuelighed, denne ændring vil medføre selv for fagfolk. Vi finder endvidere, at den foreslåede lov i for vidt omfang fratager folk retten til at indgå aftaler.

Endvidere mener vi, at det er et fejlagtigt forbrugerbegreb, som dette lovforslag har opstillet. Venstres ordfører anførte ved anden behandling, at man i tidligere lovgivning havde indført dette forbrugerbegreb. Ja vel, det er menneskeligt at fejle, men at fremture