

[Bjørn Poulsen]

Da vi ikke i betænkningen har skrevet vores indstilling, skal jeg sige, at vi fuldt ud tilslutter os den indstilling, der er kommet fra DKP og Danmarks retsforbund og venstresocialisterne. Vi mener heller ikke, at vi skal have nogen ændring af retstilstanden på dette område for øjeblikket.

Så vil jeg sige en anden ting, og det er, at vi er absolut ét hundrede procent uenige i både den nuværende og tidligere boligministers fortolkning af loven. Vi mener, at hele forarbejdet til loven siger det stik modsatte. Lovens tekst er efter vores mening også klar nok, idet den siger, at der ikke kan ske udstykninger, selv om et almennyttigt boligselskab har været på tvangsauktion.

Vi stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling. Vi mener, at det ville være noget af det værste, der overhovedet kunne ske, hvis man kunne gå hen en dag og begynde at udstykke et tidligere almennyttigt boligselskab til ejerlejligheder.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal først i overensstemmelse med betænkningen sige, at kommunistisk parti stemmer imod det lovforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet. Hensigten er jo ganske tydelig fra fremskridtspartiets side. Hvis der skulle vise sig en eller anden mulighed, så ville man gerne have almennyttige boliger udstykket i ejerlejligheder. Den sag er temmelig klar.

Jeg er tilfreds med, at der kan samles et flertal i folketinget for at stemme imod dette lovforslag.

Derimod er jeg ikke særlig tilfreds med, at boligministeren har fået anledning til i selve betænkningen at sige noget i retning af det, der står i fremskridtspartiets lovforslag. Det er et mærkeligt princip, boligministeren følger i denne sag; det går åbenbart ud på, at har man én gang trådt i spinaten, så skal man bare fortsætte med det.

Jeg synes, det for så vidt er meget betænkeligt, at boligministeren vil opkaste sig til dommer over, hvordan en lov skal fortolkes, som det gøres i bemærkningerne i betænkningen. Jeg kan ikke se, at man skulle tillægge boligministeren nogen som helst større kompetence end ethvert andet medlem her i dette folketing. Derfor er det i virkeligheden lidt anmassende fra boligministerens side, at

vi skal have boligministerens fortolkning i en betænkning, som kommer fra boligudvalget. Det er ikke noget, der kommer fra boligministeriet, det kommer fra folketingets boligudvalg.

Men jeg vil være så optimistisk at hævde, at de bemærkninger, som boligministeren har givet udtryk, hverken vil få vægt eller værdi, hvis det skulle vise sig på et eller andet tidspunkt, at domstolene kom til at tage stilling til dette spørgsmål. Jeg synes, boligministeren i og for sig har givet et direktiv, som går helt i den modsatte retning af, hvad der burde være socialdemokratiets politik på dette område.

Med disse bemærkninger skal jeg yderligere opfordre til at forkaste lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Boligministeren er jo en charmerende mand, og man må formodentlig om et øjeblik se boligministeren med hele sin charme fortælle heroppe fra talerstolen, at han er enig i lovforslaget, men af politiske grunde finder han det bedst at lovgive gennem en ministeriel bemærkning i en betænkning.

Jeg må nok sige, at det er en ny fremgangsmåde i lovgivningen. Nu kan vi snart afskaffe domstolene, idet ministre efterhånden kan gøre det ud for domstole. Her søger man at overtage domstolenes beføjelse og udlægge, hvorledes en lov skal fortolkes, i stedet for, som det er det almindelige, at ændre de bestemmelser i loven, hvor det kan være svært at tolke loven klart nok. Men det har ministeren altså ikke ønsket.

Det er en helt ny fremgangsmåde igennem en bemærkning i en betænkning at ville ændre en lovgivning. Men vel, vi har jo også fået en ny regering.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne beklage, at jeg undlod at melde mig i rette tid.

Jeg vil gerne sige om denne sag, at jeg synes, den blæses meget højt op. Der er efter min mening forskel på jura og juristeri, og der er efter min mening, som sagen i dag ligger, ingen tvivl om, hvad der er gældende ret.

Efter at ombudsmanden har afgivet sin udtalelse, mener jeg, at enhver tvivl er fjernet, og at den fortolkning, som regeringen