

[Kirsten Jacobsen]

Derfor har fremskridtspartiet anvendt den formulering i vores ændringsforslag, at det, det drejer sig om, er alle stigende driftsudgifter med hensyn til lokalerna. Jeg har oven i købet bagefter skrevet: »bortset fra stigende renteudgifter.« Det er gjort fuldt bevidst, for det er ikke sådan, at fremskridtspartiet ikke synes, det var rimeligt, at man skulle kunne indregne stigende renteudgifter, men det stillede vi et forslag om ved anden behandling, hvor det blev stemt ned her i salen, så for at man ikke skal skyde os i skoene, at vi vil have det ind ad bagdøren, har jeg fuldt bevidst formuleret ændringsforslaget sådan, at ingen hverken i den socialdemokratiske folketingsgruppe, i venstres folketingsgruppe eller i regeringen vil kunne sige, at grunden til, at de stemmer imod dette ændringsforslag, er, at fremskridtspartiet nok mener, der skal være et eller andet kapitalafkast til disse her fæle erhvervsdrivende, som ejer deres egen ejendom. Det er ikke meningen, og derfor er det gjort så tydeligt, derfor er det skåret ud i pap. Det eneste, der ligger i dette ændringsforslag, er en klargørelse og en tydeliggørelse af de intentioner, regeringen selv havde, da de fremsatte deres lovforslag, men som det under udvalgsarbejdet og senest her under debatten helt klart er fremgået ikke opfyldes, medmindre man ændrer den pågældende paragraf.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg synes ikke, det bliver tydeligere, fordi fru Kirsten Jacobsen gentager sine fejltagelser.

I bemærkningerne siger fremskridtspartiet, at der skal være ligestilling for alle virksomhedsejere med hensyn til indregning af stigende lokaleudgifter i deres bruttoavance. Ja men der bliver da ikke lighed, når man tillader dem, der lejer lokaler, at regne lejestigninger ind, men ikke noget tilsvarende for dem, der selv ejer den ejendom, hvori lokalerna findes. Det synes jeg også blev sagt klart af handelsministeren, at det var det, man mente. Det, fru Kirsten Jacobsen her forsøger at sige, er, at der skal være ligestilling. Nej, selvfølgelig bliver der ikke ligestilling mellem de to parter; det ligger i selve begrebet en bruttoavancelev.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

**Formanden:**

Det var måske praktisk ved en lejlighed som denne, om medlemmerne kunne udholde at sidde på pladserne under afstemningerne.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 51 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 25 stemte for, 129 imod; 17 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Askjær Jørgensen (FP):**

Statsministeren holdt for en times tid siden en tale, som jeg lyttede opmærksomt til. Nøjagtig kl. 12.39 var statsministeren inde på, at man ikke sådan kunne gå helt ud i den enkelte virksomhed og gribe ind i deres forhold med lønglidning osv. Regeringen og statsministeren har også fortalt, at denne lovgivning om begrænsning af avancer osv. var noget, der skulle til for ligesom at skabe balance i det, altså når man greb ind over for lønmodtagerne, var man også nødt til at gennemføre denne lovgivning.

Så må jeg gøre statsministeren opmærksom på, hvad der står i § 1, stk. 1, i lovforslag nr. L 200. Det hedder dér:

»Virksomheder inden for industri, håndværk og handel må ved erhvervsmæssigt salg af varer her i landet ikke forhøje den pr. 1. april 1979 lovligt gældende absolutte bruttoavance pr. vareenhed . . .«

Hr. statsminister, her går man ikke blot ud i den enkelte virksomhed, men man går ud på den enkelte vareenhed. Det vil sige, at den enlige dame, der f.eks. har et lille mejeriudsalg på Christianshavn, og som får yoghurt hjem dels med jordbærsmag, dels med hindbærsmag og måske nogle med appelsin-smag, og hvor der er en smule forskel i indkøbsprisen, alt efter hvilken smag de har,