

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Jeg skal kort kommentere de to ændringsforslag fra fremskridtspartiet. Lad mig sige om det første: for lejere er lejen en omkostning, som det er fundet rimeligt at tillade indregnet i priserne. For ejere er det rimeligt, at stigende omkostninger vedrørende virksomhedens faste ejendom kan indregnes i samme omfang som stigende omkostninger vedrørende andre driftsmidler. Blandt indregningsberettigede omkostningsstigninger kan langt størstedelen af de omkostningsstigninger, som for lejere vil manifestere sig som stigende leje, indregnes af ejere. Men medens lejen er en én gang for alle afholdt omkostning, vedrører de omkostninger, ejeren afholder, en ejendom, han selv ejer, og værdiforøgelsen kommer ham til gode. I lyset af de mange punkter under § 1, der allerede kan indregnes, finder jeg derfor ikke, at forslaget er nødvendigt, og jeg må derfor på regeringens vegne afvise det.

Om ændringsforslag nr. 2 kan jeg sige, at der under tidligere midlertidig prislovgivning er skabt praksis for at tillade indregning af en løn for den medhjælpende ægtefælles produktive arbejde. Ændringsforslaget er derfor unødvendigt og vil i øvrigt ved sin udformning vanskeliggøre enhver fleksibel administration på dette område.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg må notere mig, at vi fra ministeren fik en forkert oplysning – i hvert fald en modsigende oplysning – i stedet for en erkendelse. Ministeren sagde, det var rimeligt, at stigende omkostninger ved en ejendom kunne indregnes. Ikke desto mindre har ministeren holdt fast på, at stigende renteomkostninger ikke måtte indregnes; ministeren modsiger altså sig selv direkte.

Vores ændringsforslag nr. 2 er blevet angrebet for at være urealistisk, men nogle ordførere, f. eks. ordføreren for SF, kunne godt få kig på, hvad intentionerne var med ændringsforslaget, og det kan samtlige ordførere, hvis de vil. Men hvis man er misunderlig på os, fordi vi er kommet først med et rigtigt ændringsforslag, kunne man da erkende det i stedet for at prøve på at påberåbe sig, at det er teknisk forkert formuleret.

Alfred Hansen (DR):

Jeg beklager, at jeg er kommet til at give en forkert forklaring med hensyn til, hvorfor vi vil stemme for det første ændringsforslag fra fremskridtspartiet, idet jeg sagde, at det var, fordi de foreslog, man kunne trække renteudgifterne fra. Jeg mente naturligvis, at vi gerne havde set, at man også kunne have trukket renteudgifterne fra, for hverken lovforslaget, som det foreligger, eller ændringsforslaget giver denne mulighed, men fordelene ved fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1 er, at der ikke gøres forskel på ejer og lejer med hensyn til virksomhederne. Det er en helt oplagt retfærdighed set med vore øjne, at også ejerne må have lov til at inkorporere de faktiske udgifter i forbindelse med brug af lokaler, på samme måde som lejerne har lov til det. Derfor ønsker vi at stemme for det.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil prøve at klargøre et par ting, som jeg synes hænger i luften, og det synes jeg ikke de bør.

For det første vil jeg som svar til SFs ordfører sige, at det er meget nemt at forklare, hvorfor dette ændringsforslag er en tydeliggørelse. Ændringsforslaget er udarbejdet fuldt bevidst på den måde, det er, netop for at ingen partier i dette folketing skal kunne skyde os i skoene, at vi vil beregne et eller andet kapitalafkast. Det har været diskuteret under udvalgsarbejdet, om det var det, fremskridtspartiet havde til hensigt; derfor er forslaget udarbejdet nøjagtigt sådan, som det er. Forslaget tydeliggør kun de hensigter, som regeringen har haft med loven, da man fremsatte lovforslaget. Både boligministeren og handelsministeren har fortalt folketingets erhvervsudvalg, at meningen har været, at de forskellige erhvervsdrivende skal behandles ens, men det er blevet klarlagt under udvalgsarbejdet og senest heroppe fra talerstolen af handelsministerens egne ord, at det bliver de to kategorier af erhvervsdrivende ikke. Handelsministeren sagde: for lejerne kan man indregne alle omkostningsstigninger, for ejerne kan man indregne langt den største del. Når handelsministeren har sagt de to sætninger, har handelsministeren samtidig fortalt folketinget, at erhvervsdrivende bliver behandlet forskelligt med hensyn til indregning af stigninger i lokaleudgifter.