

[Askjær Jørgensen]

så meget ud, at de ikke engang kan stemme for et rimeligt ændringsforslag.

#### **Therkel Christensen (CD):**

Jeg skal ganske kort meddele, at vi agter at stemme for det af fremskridtspartiet i tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag til § 1, stk. 1, der tydeliggør paragraffen og derfor burde kunne samle et bredt flertal i tinget. Det er et særdeles relevant forslag, som jeg opfordrer de ærede medlemmer til at se nøjere på inden afstemningen.

Ændringsforslag nr. 2 fra samme parti vil vi derimod stemme imod, bl.a. fordi dette på baggrund af et svar fra ministeren, som også hr. Kjelgaard var inde på, til udvalget efter vor mening kan fortolkes således, at det betyder en forringelse af den medhjælpende ægtefælles stilling. Man taler her om LO-mindstelønnen, og det vil betyde, at ægtefællen ved en eventuel højere beregnet indtægt ikke kan indregne denne. Derfor vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 2, men opfordrer som nævnt meget stærkt til, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1.

#### **Ole Olsen (SF):**

Jeg skal rette mig efter formandens ønske og i dette indlæg kun tale om ændringsforslagene og komme op bagefter for at tage resten af mine bemærkninger.

Jeg synes, at ændringsforslag nr. 1 fra fremskridtspartiet vidner om en ganske usædvanlig rodet tankegang, jeg synes slet ikke, det klargør, hvad der står. Der står, at man kan tage udgifterne med til de lokaler, man benytter, og i lovforslaget står der, at stigninger i lejen kan tages med. Som sagt synes jeg overhovedet ikke, det er en klargøring. Jeg ville gerne have, fremskridtspartiet heroppefra forklarede, hvordan man egentlig skal gribe det an, fremskridtspartiet tilsyneladende mener. Mener man, at virksomhederne skal kunne indregne en kalkuleret værdi af egen ejendom i priserne, og, hvis det er rigtigt, med hvilket tidspunkt skal den så sammenlignes? Jeg kan overhovedet ikke se, at noget sådant kan administreres på nogen måde, og vi vil selvfølgelig stemme imod det første ændringsforslag.

Hvad angår det andet ændringsforslag, mener vi det samme som om det første, nemlig at det ikke er ganske klart. På den anden

side er vi i og for sig meget velvilligt indstillet over for selve ideen i forslaget, og vi vil derfor undlade at stemme til dette ændringsforslag.

#### **Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne meddele, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1. Jeg mener, det er en tydeliggørelse, og at det er rigtigt, vi får det med.

Jeg skal også sige, at vi vil undlade at stemme for ændringsforslag nr. 2 ud fra den begrundelse, at det må være et skatteteknisk spørgsmål. Når vi ikke vil stemme imod det, er det, fordi vi sådan set godt forstår fremskridtspartiets gode intentioner med det. Vi mener også, det kan være rigtigt at se på det, men i anden sammenhæng.

#### **Alfred Hansen (DR):**

Retsforbundet har tidligere givet udtryk for, at vi ønsker, at erhvervsvirksomhederne kan indregne de faktiske udgifter ved prisfastsættelsen af deres varer. Vi gav endvidere ved anden behandling i form af et ændringsforslag til lovforslaget udtryk for, at vi mener, de erhvervsvirksomheder, som ingen fremmed medhjælp har ansat, skal undtages fra lovens bestemmelser, men desværre fik dette ændringsforslag kun 70 stemmer, idet venstresocialisterne og kommunisterne forhindrede, at vi fik forslaget igennem, ved at undlade at stemme.

Vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1 fremsat af fremskridtspartiet. Vi mener, det er helt naturligt og må være et simpelt rimelighedskrav fra arbejdsgivernes, erhvervsvirksomhedernes side, at de også kan trække stigende renteudgifter fra, idet disse jo er en løbende driftsomkostning. Derfor kan vi fuldt ud tilslutte os dette ændringsforslag.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, vil vi undlade at stemme. Vi har samme opfattelse af konsekvensen af dette ændringsforslag, som tidligere ordførere har givet udtryk for, nemlig at man derved har lagt et loft over, hvad de medhjælpende ægtefæller må få i løn. Som vi også har tilkendegivet ved vores afstemninger tidligere på dagen, ønsker vi ikke, at staten, regeringen, folketinget skal blande sig i hverken lønfastsættelse, prisfastsættelse eller avancer.