

[Fogh Rasmussen]

ske om en decentraliseret udvikling, af by- og boligmonsteret. Men jeg forstår altså nu, at hr. Bernhard Baunsgaard er modstander af en sådan decentraliseret udvikling og i virkeligheden ønsker en centraliseret udvikling, hvor boligerne nødvendigvis skal placeres dér, hvor arbejdspladserne i forvejen ligger.

Yderligere er det sådan, at det ofte kan være nødvendigt med høje omkostninger til transport til arbejde. Hvis f. eks. begge ægtefæller er udearbejdende, er det jo ikke givet, at begge ægtefæller kan finde arbejde på præcis det samme lokale arbejdsmarked. Ofte vil det være nødvendigt, at den ene kører et stykke vej for at komme på arbejde, og så kommer vi altså ud for, at det kan være rimeligt at foretage fuldt fradrag for transportomkostningerne.

Jeg har hurtigt fundet nogle tal frem, de er ganske enkle og illustrerer problemstillingen. De er taget fra min hjemkommune, og det er 1978-reglerne, der er tale om. Vi har to skatteyder, hvoraf den ene tjener ca. 130.000 kr., den anden tjener 10.000 kr. mere, nemlig 140.000 kr., men har så til gengæld 10.000 kr. i omkostninger i stedet for lønmodtagerfradraget, som man vælger at fratrække fuldt ud. Nu nævner jeg bare dette enkle, måske lidt grove eksempel, men det illustrerer ganske godt problemstillingen. Efter reglerne i 1978, altså de nuværende regler, betaler begge 45 pct. i skat. Efter det radikale forslag betaler den ene skatteyder, den uden omkostninger ved at erhverve sin indtægt, stadig væk 45 pct. i skat, mens den anden, der altså havde de ekstra omkostninger, kommer op på at betale 47 pct. i skat, trods det at begge har samme skatteevne, for når omkostningerne ved at erhverve indkomsten er fratrukket, har de lige meget tilbage at forbruge af.

Det radikale venstre bliver nødt til at erkende sammenhængen imellem progression i skattesystemet og fradrag i indkomsten. Vil man have et progressivt skattesystem, så må fradragene også foretages i indkomsten. Det giver sig selv, at hvis der er tale om proportional skattesystemet, så er det ligegyldigt, hvor fradraget foretages, men nu taler vi altså om et progressivt skattesystem, og så må sådanne fradrag foretages i indkomsten.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu kunne jeg godt lide at se den kommune, hvor en skatteyder, der tjener 130.000 kr., kommer til at betale 45 pct. i skat. Det er i hvert fald ikke noget, der er indberettet til Danmarks Statistik, og jeg kan også garantere for, at det blev stoppet.

Næh, man vil ligge lidt under de 41 pct. i bruttobeskatning af de 130.000 kr. Og hvad ville der så ske, hvis vi gennemførte det radikale forslag? Så faldt det til ca. 35 pct. i bruttobeskatning. Derfor tror jeg nok, at jeg må betragte de øvrige oplysninger som lige så korrekte som dette.

Må jeg ikke lige gennemgå én gang til forvenstres ordfører, sådan at vi i fremtiden kan undgå det, at transport mellem hjem og arbejde har intet med erhvervelsen af indkomsten at gøre. Det er ikke noget, jeg har fundet på. Det er noget, som skatteministerens eksperter har fundet ud af, og som er offentliggjort i betænkningen.

Med hensyn til ønsket om, at vi skal have decentraliseret bopæl, så må det vel gælde direktøren lige så vel som arbejderen. Hvis det gør det, så kunne jeg godt lide at vide, hvorfor vi giver mest til direktøren, der i forvejen har en løn, der gør det nemt for ham at bo, hvor han vil, og betale, hvad det koster at komme frem og tilbage, og mindst til arbejderen, der har vanskeligt ved at betale transportomkostningerne.

Må jeg ikke gøre opmærksom på, at hvis det i det tilfælde, som venstres ordfører kom ind på her, drejer sig om erhvervsomkostninger, så er det dog vist gået op for samtlige andre ordførere, at rene erhvervsomkostninger skal fortsat kunne trækkes fra på samme måde som nu.

Med hensyn til transporten: hvis der er tale om egentlig erhvervstransport – og det er der, i det øjeblik man fra sit arbejdssted skal køre ud og ordne ting og sager – så bør det efter min opfattelse være et forhold mellem arbejdsgiveren og skattevæsenet. Hvis der er nogle få tilbage, hvor der er tale om, hvad der efter min opfattelse er erhvervstransport, så skal det naturligvis fortsat kunne fradrages, men som jeg udtrykkelig har skrevet i bemærkningerne: ikke transport mellem hjem og arbejde.

Hvad er det dog for en tosset idé at fastholde, at direktøren, der bor i Helsingør, og som tager med toget ind til sit kontor i København, skal have 70 pct.s godtgørelse,