

[Arne Bjerregaard]

vi ønsker ikke, at vi her skal bestemme, om begge skal være udearbejdende og børnene sendes på institution. Det er i øvrigt også meget ubekvent i øjeblikket, eftersom de strejker hver anden dag på institutionerne. Vi siger altså, at vi vil ikke bestemme, hvad de skal gøre, det må de selv om, de må bare selv betale for det.

Jeg er selvfølgelig klar over, at hr. Bernhard Baunsgaard og andre vil sige: nu skal I fra kristeligt folkeparti ikke blande sociallovgivning og skattepolitik sammen. Ja men det er man simpelt hen nødt til, hvis man vil lave en retfærdig skattelovgivning, og det er også det, vi gør i tide og utide. Det er også det, der skaber den kumulation, vi har i skattelovgivningen og sociallovgivningen.

Hvis man vil lave en retfærdig indkomstbeskatning uden diskrimination, uden forskelsbehandling og uden at ville bestemme over familiens indtjeningsforhold og indtjeningsfordeling, måtte man fjerne alle fradragene, også personfradragene, og i stedet give persontilskud, der var så store, at vi kunne fjerne alle både generelle og indkomstafhængige sociale ydelser såsom uddannelsesstøtte, børnetilskud, ungdomsydelser, boligsikring, statstilskud til børneinstitutioner osv. Hvis man indførte dette sammen med splittingsystemet, ville man kunne få en ganske ren og pæn progressiv skala og ikke den kumulation, som hr. Bernhard Baunsgaard nu også gør sig til talsmand for, i skattelovgivningen. Man ville kunne få en jævnt stigende progression uden nogen som helst kumulation. Man ville ikke få noget som helst sammenstød mellem indkomstafhængige sociale ydelser og skattelovgivningen. Det er den eneste måde, man kan lave et retfærdigt skattesystem på.

Vil hr. Bernhard Baunsgaard være med til en sådan omlægning af skattesystemet, er vi med. Med lapperier på det nuværende system kan man fjerne nogle uretfærdigheder, men så får man bare nye ind. Der må en grundlæggende ændring af skattesystemet til, hvor de generelle sociale ydelser er indregnet, før vi kan få en ren progressiv skala og en marginalbeskatning, som vi herindefra kan fastsætte, og som altid vil være den samme som det højeste trin på den sidste skala.

Jeg går ud fra, at hr. Bernhard Baunsgaard er imod dette og ikke forstår det. Derfor skal jeg berolige hr. Bernhard Baunsgaard med, at jeg ønsker i nær fremtid, uanset denne regering, at fremsætte et forslag som her skitseret.

Flygaard (DR):

Der er vist ikke mange, der vil sige god for det nuværende indkomstskattesystem og slet ikke for de regler, vi for øjeblikket har. Derfor ser vi også mange forslag til ændring af det nuværende indkomstskattesystem. Nogle mere realistiske end andre, nogle helt urealistiske.

Vedrørende det radikale forslag til folketingsbeslutning om en forenkling af personbeskatningen vil retsforbundet gerne give udtryk for, at vi bedømmer forslaget som ét skridt i den rigtige retning. Vi vil derfor gerne i skatte- og afgiftsudvalget være med til at se på det radikale forslag ud fra en positiv indstilling. Når det er sagt, så vil vi gerne gøre nogle bemærkninger om forslaget, som det her ligger.

Vi har noteret os, at man gerne vil forøge proportionalbeskatningen. Vi vil gerne dertil sige, at det ville nok ud fra mange beskatningstekniske hensyn være en fordel, hvis det var således, at man kunne gennemføre en ren proportionalbeskatning. Nu rejser det nok visse sociale problemer, men vi vil gerne pege på, at det kunne løses ved et større personfradrag, eventuelt et personfradrag, der blev indrømmet uafkortet, således at også folk med små indkomster ville få fordel af et forøget personfradrag.

I øvrigt må jeg da lige her indskyde den bemærkning, at jeg går ud fra, at når man diskuterer et forslag som dette og andre af lignende karakter, så diskuterer man selve principperne i forslaget og forudsætter statsfinansiell neutralitet, således at vi ikke får et yderligere element ind i debatten. Det kan ellers godt somme tider forplumre debatten og problemstillingen.

Når vi har nævnt synspunktet om en gennemgående proportionalbeskatning – selvfølgelig med socialkompensation i form af et væsentligt højere personfradrag og eventuelt et uafkortet personfradrag – så er det, fordi det efter vores opfattelse samtidig vil løse en række andre problemer. Et problem, der ville blive løst i denne forbindelse, ville ganske klart være sambeskatningsproblemet. Vi har jo set mange forslag til løsning af sambeskat-