

[Flygaard]

Vi tror, at det forslag, der er om at indrømme et fradrag på 10.000 kr., må opfattes som en lapsus, hvis det er således, at man kan få det fradrag ved siden af standardfradraget, men det kan vi måske få opklaret, når centrum-demokraterne nærmere gør rede for deres forslag.

Vi kan som sagt ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende forslag. Specielt vil vi gerne gøre opmærksom på, at det ud fra mange skattemæssige hensyn forekommer særlig urimeligt, når man foreslår, at forbedringsudgifter kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Vi kan ikke medvirke til, at ejerlejligheder, der jo i høj grad har et egentligt lejlighedspræg over sig, får indrømmet fradrag. Vi vil gerne pege på, at hvis det er således, at der er en skattemæssig fordel, så vil der også være en tilbøjelighed til, at denne skattefordel bliver kapitaliseret, således at det i højere grad bliver de nuværende ejere end de fremtidige ejere, der får fordel af et sådant fradrag.

Der er et enkelt punkt, hvor vi egentlig godt kan følge centrum-demokraterne, og det er med hensyn til spørgsmålet om dokumentation. Vi synes, at man i givet fald skal præstere dokumentation for de afholdte vedligeholdelsesudgifter, for at de kan bringes til fradrag.

Bollmann (CD):

Som det klart fremgår, er der egentlig tale om to forslag, nemlig om indførelse af standardfradrag for ejerlejligheder og om en væsentlig udvidelse af de nugældende regler for fradragsret i forbindelse med isolering, således at der også fremover skulle gives ret til fradrag for udgifter til reparation og vedligeholdelse.

Jeg skal tage den sidste del først og sige, at det er rigtigt forstået, som nogle ordførere har været inde på, at der er tale om et fradrag ud over standardfradraget. Det fremgår egentlig også, hvis man læser lovforslaget.

Når vi har fundet det rigtigt nu at fremsætte forslaget, så skyldes det først og fremmest, at de lovændringer, der blev gennemført som følge af augustforliget i 1977, hvor de 4 gamle partier ændrede tilskudsordningen til en fradragsordning, ikke rigtig har opfyldt forventningerne. Disse regler medfør-

te, at en almindelig skatteyder ikke blev motiveret til at foretage disse arbejder, for det første på grund af en alt for lav grænse, for det andet på grund af den administration og de besværligheder, også med energikonsulenter, som var en følge af denne lovgivning. Derfor bliver der ikke foretaget de energibesparende forbedringer, som ikke mindst den senere tids energisituation har gjort endnu mere påkrævede.

CD har også fremhævet, at den oplysningspligt, der er indeholdt i forslaget, vil virke positivt over for den tiltagende form for skattesnyderi, som bl. a. er kendt som måneskinsarbejde. I øvrigt mener jeg, at intentionerne på dette område helt følger regeringens eget forslag, som vi har til behandling i skatteudvalget i øjeblikket. Skatteministeren sagde i sin fremsættelse, at regeringens forslag kun berører et hjørne af problemet, og deri er jeg ganske enig. Men skatteministeren sagde også, at det var den eneste mulighed for at klare det, og heri er jeg dybt uenig. Her kommer vi altså med lovforslag nr. L 188 og går betydeligt videre. Det er netop på reparations- og vedligeholdelsesområdet, de store problemer ligger.

Vi har i dag i argumentationerne mod vort forslag hørt, for det første at det bliver alt for dyrt, og for det andet at det ingen effekt har, at ingen benytter sig af det. Jeg vil gerne sige, at i hvert fald begge påstande holder ikke, for hvis ingen bruger det, så bliver det ikke for dyrt.

Naturligvis har vi også set meget på beskæftigelseshensynet. Jeg tror ikke, der kan være nogen som helst tvivl om, at der er meget store positive beskæftigelsesmæssige virkninger af forslaget. Man sidder her i tinget gang på gang og drøfter, hvad man kan gøre ved beskæftigelsen, men man taler kun om principper og fine hensigtserklæringer. Her ligger et praktisk forslag, som virkelig vil give resultater, men det har åbenbart ikke den store interesse. Det er meget mere spændende, hvad der skal ske om 10 år, end hvad der skal ske i dag. Derfor kan vi kun appellere til de partier, som jo er enige med os i selve indholdet, om at gøre noget alvorligt ved sagen. Det gælder ikke mindst det ene af regeringspartierne, venstre, som jo selv tidligere har talt meget positivt om den samme sag.