

[Hagen Hagensen]

keparti har gjort sig om det, og som også CD nu ved det foreliggende forslag og også tidligere har gjort sig derom.

Der er ikke spor tvivl om, at det er sandt, når det siges, at der er et provenutab i dette. Men man glemmer vel den anden side, alt det arbejde, der bliver udført. Når det skal være af momsregistrerede virksomheder, vil der jo både komme afgifter ind og også skatter af den indtjening, som de pågældende, der udfører arbejdet, har derved.

Jeg tror, dette må være en tilstrækkelig begrundelse for, at vi slutter op omkring CDs forslag som et godt grundlag for at drøfte tingene videre, hvad angår beløbsstørrelser, og holder fast ved det, der for mig er det væsentlige, at vi fastholder linjen med, at det skal være fradrag, man giver dem, der har de huse, der skal sættes i stand, og at man ikke går tilbage til den tilskudsordning, der har været gældende.

Ole Olsen (SF):

Nu er der jo flere, der har været heroppe og gennemgået lovforslaget rent teknisk, så jeg skal undlade det. Jeg tror nok, både hr. Bollmann og vi andre efterhånden forstår, hvad lovforslaget drejer sig om.

Jeg vil meget gerne med det samme give hr. Bollmann den indrømmelse, at var det kun spørgsmålet om, hvorvidt parcelhuse kunne have standardfradrag og ejerlejligheder kunne have standardfradrag, ja, så kunne jeg ikke komme med nogen god argumentation for, at parcelhusene skulle have, mens ejerlejlighederne ikke skulle have. Det vil jeg blankt erkende.

Men det første, der blev sagt heroppefra, var, at det kom jo som et led i et forlig. Man kan godt synes, det er en lidt fjollet måde at lave et forlig på, hvis man ikke kan lide ejerlejligheder, da at gå hen og sige: så skal I ingen standardfradrag have. Jeg synes, det er en fjollet måde. Det havde været mere rimeligt at forsøge at forhindre udstykningen.

Når vi nu faktisk har fået udstykket en del af den gamle boligmasse til ejerlejligheder, og når der bygges ejerlejligheder, ja, så vil vi – fra SFs side i hvert tilfælde – bestemt ikke være efter ejerlejlighedsindehaverne; vi synes, det ville være en dum form for forfølgelse. Jeg var lige ved at sige, jeg fangede lidt i luften af det, men jeg håber altså ikke, det er

rigtigt. Noget andet er, at vi – og jeg håber, vi bliver flere og flere – er modstandere af at udstykke flere udlejningsejendomme til ejerlejligheder.

Bollmann og jeg har snart drøftet beskatning af boligen en del gange, så vi ved efterhånden godt, at vi sådan set kan følges ad et godt stykke hen ad vejen. Men det er også sådan, at skal vi have lavet en reform – specielt med den regering, vi har nu; det ser sort ud – som drejer sig om boligbeskatningen, f.eks. om i højere og højere grad at få boligen bort fra selvangivelsen, så er jeg ikke sikker på, at jeg bare kan give hr. Bollmann en lille godbid. Jeg kan godt se, han ser sulden ud efter at få den, så jeg tror nok, det er klogere at tage den med og så håbe på, at hr. Bollmann nok vil være med til at få den ved en forhandling, så vi i hvert fald er nogle flere partier, der vil komme ind og lave et bredt forlig om beskatningen af boligen.

Kaj Hansen (DKP):

Som allerøverste overskrift på forslaget kunne man godt skrive: »Vi, som går skattevejen«, for det er jo hele forslagets indhold. Nu er forslagets direkte indhold omtalt nogle gange, men jeg kan sige, at vi ikke kan medvirke til, at standardfradraget også skal indføres for ejerlejligheder. Vi ved jo, hvad det ville betyde, hvis det blev gennemført. Det ville betyde, at de ejerlejligheder, der er til salg, selvfølgelig ville blive så meget dyrere, som den skattefordel indeholder, hvis man også får standardfradraget til at gælde for ejerlejligheder.

Princippet i den lov, som blev vedtaget i december 1977, hvorefter man skulle have lov til inden for disse 3.000 kr. at fradrage isoleringsudgifter, bliver der nu advaret meget kraftigt imod at indføre her. Jeg synes også, man bør erkende, at det var den forkerte vej, man gik, og jeg tror også, socialdemokratiets ordfører faktisk er nået frem til den erkendelse, selv om han på et tidligere tidspunkt stemte for den nugældende lov.

Nu er spørgsmålet: hvad skal man så gøre i denne situation? Jeg har forstået, at der er temmelig mange millioner kroner til rådighed fra denne konto. Nu er det en skam, at boligministeren ikke også er her, for jeg har forstået, at han er interesseret i nogle af de penge. Jeg tror nok, man kunne lave en for-