

[Steen Folke]

frem i lyset, og vi synes, at det vil være en stor fordel, hvis man i langt højere grad får offentlighed omkring disse ting.

Jeg vil bruge den disposition, som flere andre ordførere har brugt i debatten om de problemer, der er rejst.

Først tilskuddene fra EF-Parlamentet i anledning af det tilstundende direkte valg til EF-Parlamentet. Det er efter vores mening en overordentlig væsentlig sag og en ny situation, vi står i, ved at vi modtager tilskud udefra, oven i købet i ganske stort omfang fra en overnational institution som EF.

Det er klart, at VS er modstander af denne ordning. Vi synes, det er fuldstændig urimeligt, at EF på den måde kan strø penge ud til forskellige partier i forskelligt omfang til at støtte fremføring af disse partiers synspunkter i forbindelse med en valgkamp.

Det er dog ikke nogen hemmelighed, at også VS er blandt de partier, som har modtaget støtte på denne foranledning, og så kunne man altså spørge: ja men hør nu, er det så ikke dobbeltmoral? Jeg vil godt tage tyren ved hornene og sige, at det mener jeg ikke at det er. Det er klart, at VS vil arbejde for at få afskaffet disse tilskud, for at få dem forhindret. Primært ved at forhindre det danske medlemskab af EF overhovedet, sekundært ved at modarbejde både i EF-Parlamentet og herhjemme, at disse tilskud skal opretholdes. Vi synes, det er uanstændigt, at der gives disse tilskud, og det er klart, at vi vil arbejde politisk på at afskaffe dem.

Men hvordan kan det så være, at vi alligevel modtager disse penge? Er det ikke dobbeltmoral? Sådan forstod jeg både finansministeren og hr. Kjeld Olesen, som syntes, at det var udtryk for en frygtelig dobbeltmoral. Jeg vil godt bruge en parallel hentet fra skatelovgivningen. Jeg går ud fra, at f. eks. hr. Kjeld Olesen hører til de fornuftige socialdemokrater, som gerne vil have afskaffet rentefradragsreglen. De muligheder, der er dér, er ganske urimelige, og det går jeg i og for sig ud fra hr. Kjeld Olesen er enig i.

På den anden side skulle det da undre mig, om ikke hr. Kjeld Olesen til trods for denne indstilling alligevel tager det rentefradrag, som han er berettiget til i det hus, som han bor i. Er det så ikke udtryk for en forrygende dobbeltmoral? Det mener jeg i og for sig ikke, og jeg vil ile med at tilføje, at også jeg er modstander af rentefradragsreglen. VS

har fremsat et forslag, som anviser, hvordan den kan afskaffes. Ikke desto mindre tager jeg også det rentefradrag, som jeg er berettiget til i det hus, som jeg bebor. Jeg tror nok, at de fleste ville ryste temmelig meget på hovedet, hvis man sagde, at det ville man ikke. Den form for idealisme bringer nok ikke den politiske kamp så forfærdelig meget videre, og de fleste ville formentlig ryste på hovedet.

Jeg mener, det er en parallel, der kan bruges over for dette med EF-tilskuddene. Det ville nok være temmelig tåbeligt, hvis lige præcis EF-modstanderne, som får alt i alt på EF-plan, vil jeg skyde på, omkring 1 pct. af de tilskud, som EF strør ud, sagde: ja men vi bruger ikke pengene, vi overlader det til tilhængerne alene at lade deres kampagner finansiere af disse tilskud.

Med hensyn til det andet punkt, spørgsmålet om økonomisk bistand til partigrupper herinde i folketinget, må jeg sige, at VS finder det rimeligt, at der er sådanne tilskud. Man kan diskutere deres fordeling og mange andre ting, men grundlæggende mener vi, at det er rimeligt nok. Til gengæld synes vi, at der er nogle problemer i, at der ikke er offentlighed omkring regnskaber. Hr. Kjeld Olesen var på den høje hest og talte om, at man ikke skulle blande sig i, hvad demokratisk valgte partier foretager sig, osv. i den dur. Så enkelt mener jeg ikke at det er. Jeg mener faktisk, at der er grund til at blande sig i det og blande sig betydelig mere end hidtil. Det danske politiske system er ikke så korrump som det amerikanske; til gengæld må man nok erkende, at amerikanerne stiller betydelig større krav til offentlighed omkring nogle af disse ting.

Det er ganske åbenlyst, at virksomheders og andres bidrag til politiske partier er noget, som er af offentlig interesse. Det er ikke bare noget, som kun angår de pågældende partier og de pågældende virksomheder, eller hvem det nu ellers måtte være, der giver bidrag. Vi mener, det er et anliggende af betydelig offentlig interesse, og vi synes, at det i virkeligheden er urimeligt, at man kan hemmeligholde den slags på den måde, man kan i dag. Derfor er det klart, at VS kan støtte de forslag om motiveret dagsorden, som er fremsat både af DKP og af retsforbundet, og som peger i retning af, at man ændrer denne ganske urimelige situation.