

[Voigt]

kundskab, og når man læser statsministerens svar, som er at læse i folketingets forhandlinger fra samme dag, sp. 7070, er det ikke ligefrem det, statsministeren ønsker. Det finder vi naturligvis fuldstændig uholdbart, og det er forkert, at man blot tier og stikker pengene i lommen. Der er ikke tradition for, at udlandet støtter danske valgkampe økonomisk, i hvert fald ikke officielt. I dette tilfælde ved man, det sker, og så må kravet naturligt være, enten at statsministeren fremskaffer de fornødne oplysninger, eller at det gamle krav om offentliggørelse af partiregnskaberne realiseres, hvilket både fremskridtspartiet og det radikale venstre gentagne gange har plæderet for. Altså siger vi til statsministeren: kortene på bordet, så man klart får at vide, hvilke danske partier der økonomisk understøttes fra EF, med hvor meget, og hvordan pengene bruges.

Noget af det mest afskyelige og værste, vi har for øjeblikket, er efter min opfattelse den måde, man stjæler fra arbejderen på gennem hans fagforeningskontingent. Det er jo en sag, der har været debatteret her i folketinget gennem de sidste 12-13 år. 11 gange har der været fremsat forslag om at ophæve . . .

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg må påtale udtrykket »stjæler« i den forbindelse, det anvendes.

Voigt (FP):

Jeg plejer at kalde en skovl for en skovl, og når man stjæler, så stjæler man også.

Første næstformand (Erlendsson):

Man diskuterer ikke med formanden, men må rette sig efter denne.

Voigt (FP):

Første gang forslaget kom frem, var i forbindelse med en højesteretsdom, der faldt den 28. november 1966 vedrørende en sag mellem en chauffør og Chaufførernes Fagforening. Det kom fra partiet venstre, og de har flere gange fremsat forslaget, sidst i samlingen 1975-76. Men derudover har både Danmarks retsforbund og fremskridtspartiet taget dette forslag op af venstres skuffe, hvor det jo lå gennem flere år og samlede støv, og vi har pudset det lidt af. Hver eneste gang er det desværre blevet stemt ned i folketinget.

Nu håber vi så, at arbejdsmarkedsudvalget snart vil afgive betænkning over det fremskridtsforslag, vi har liggende angående dette problem, så vi kan få en fornyet afstemning her i folketingssalen. Vi vil i fremskridtspartiet nemlig ikke sidde stille og se på, at socialdemokraterne laver de danske fagforeninger om til et pamperparadis for socialdemokrater, hvor de uhæmmet kan trække på midler til brug for deres smædekampagne mod det parti, som arbejderne slutter så stort op om, nemlig fremskridtspartiet. Det er og bliver et brag af uretfærdighed, at man i den grad tilraner sig fremskridtsarbejderens penge, fordi det nu engang passer LO-Thomas og andre at støtte socialdemokratiet og andre socialistpartier.

Hvem husker ikke Ragnild Jensen-sagen fra 1975, som hun stadig væk pines af, fordi hun gennem sit fagforeningskontingent ikke ville være med til at støtte en politisk observans, hun overhovedet ikke deler. Tilfældet Ragnild Jensen er ikke et isoleret tilfælde. Mange mennesker rundt omkring i Danmark er kommet i klemme i et fagforeningsdiktatur, og det må gøre forfærdelig ondt på ærlige og samfundsvenlige borgere, at de skal støtte politiske partier, som de ikke har en pind til overs for. Det er hamrende uretfærdigt.

Folk, der kæmper for friheden og imod alle disse u håndterlige regelkomplekser, der forskelsbehandler borgerne gennem uover-skuelige, papirslugende tvangsroderiordninger, der i særlig grad begunstiger socialismens partifidusbefængte partier, må andægtigt bøje hovedet i beundring for Ragnild Jensen, der nu på fjerde år så modigt har kæmpet mod det pampervælde, der eksisterer inden for fagforeningerne. Det er ganske enkelt at drive rov på fremskridtsarbejderens pengepung, når socialdemokraterne tvinger ham til at finansiere deres valgkamp og dags-presse. Det er ca. 160.000 arbejdere i dette land, der stemmer på fremskridtspartiet og vil den stik modsatte vej af socialdemokraterne, og alligevel, jeg må ikke sige stjæler, så må jeg sige hugger man deres penge til egne egoistiske formål. Det er uforskammet, og det er drønende udemokratisk.

Jeg skal derfor afslutningsvis fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.