

[Annelise Gottfredsen]

forlængelse af betalingsfristen. Vi ønsker, at denne bestemmelse udgår.

Om de af DKP, SF og Danmarks retsforbund stillede ændringsforslag skal jeg blot sige, at de ud over lovforslagets styrkelse af købers rettigheder i væsentlig grad yderligere vil svække sælgers vilkår, og vi må stemme imod dem. På partiernes vegne kan jeg sige, at vi ikke som nævnt i betænkningen tager stilling ved anden behandling af lovforslaget som helhed; det vil vi gøre ved tredje behandling.

**Fogh Rasmussen (V):**

Venstre vil stemme imod samtlige de i betænkningen stillede ændringsforslag. Specielt vedrørende ændringsforslag nr. 1 fra fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og de konservative kan jeg sige følgende: disse partier anfører, at den foreslåede bestemmelse i lovforslaget vil føre til en for ringe beskyttelse af specielt mindre erhvervsdrivende, og det problem er vi naturligvis opmærksom på, men ministeren har allerede i lovforslagets bemærkninger redegjort for, hvorledes der i aftaleloven, markedsføringsloven osv. er muligheder for at beskytte også de mindre selvstændige erhvervsdrivende, og så vil jeg i øvrigt henvise til, at vi allerede i dørsalgsloven har anvendt det forbrugerbegreb, som er anvendt i dette lovforslag.

Vedrørende lovforslagets § 1, nr. 4, som de fire partier finder for vidtgående, må jeg sige, at forholdet ofte er det, at oplysninger om en vare ikke videregives af den enkelte sælger, men af leverandøren til denne sælger, altså et bagvedliggende led, og hvis ikke disse tidligere salgsled drages ind i ansvaret, står vi altså i den situation, at vi ikke ved, hvem der så skal drages til ansvar, og derfor er det nødvendigt, at disse tidligere salgsled kan gøres ansvarlige.

Vedrørende ændringsforslag nr. 6 om, at den foreslåede § 78, stk. 2, udgår, fordi de fire partier finder, at det vil føre til urimelige reklamationer, må jeg henvise til, at ministeren i sit lovforslag jo allerede har modificeret bestemmelsen i forhold til det forslag, som købelovsudvalget i sin tid stillede.

Som helhed må man sige, at dette lovforslag repræsenterer en afvejning imellem forbrugerinteresser og de erhvervsdrivendes in-

teresser, og det bedste udtryk for den balancgang er vel også, at når forslaget i betænkningen kritiseres, er det fra den ene side i salen, fordi man finder, at forslaget er for vidtgående i henseende til at beskytte forbrugerne, og fra den anden side i salen, fordi man føler, at forslaget ikke er vidtgående nok i henseende til at beskytte forbrugerne.

Venstre er af den opfattelse, at der med dette lovforslag er fundet en passende afvejning imellem forbrugerinteresser og erhvervsinteresser, og derfor vil vi stemme imod samtlige ændringsforslag.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Som det fremgår af betænkningen, har vi helt og holdent fulgt den henvendelse, som Forbrugerrådet har rettet til retsudvalget, og hvori man gør opmærksom på, at der i forhold til det, som en enig forbrugerkommission er blevet enig om, er tale om förringelser i dette forslag. Jeg beklager, at socialdemokratiet ikke har kunnet følge os i disse ændringsforslag, fordi der efter al sandsynlighed er et flertal for, at de kunne gennemføres, såfremt socialdemokratiet havde været med. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for de af DKP, SF og retsforbundet stillede ændringsforslag.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Allerede da vi havde diskussionen om lovgivningen om forbruger aftaler, gjorde vi gældende, at det var meget ønskeligt at få en ændring af forbrugerbegrebet, således at mindre erhvervsdrivende kunne få en større beskyttelse, end de kan i øjeblikket. I konsekvens af den holdning vil vi stemme for det ændringsforslag, der er stillet under nr. 1. Vi er ganske opmærksom på, at ændrer man her, kan der selvfølgelig være behov for at ændre bestemmelsen også i anden lovgivning, men det skulle vel heller ikke være uoverkommeligt at gøre det.

Vi kan altså stemme for ændringsforslaget under nr. 1, men kan i øvrigt ikke støtte de ændringsforslag, der er stillet af mindretallet under nr. 1.

Til gengæld vil vi stemme for de ændringsforslag, der er stillet fra anden side, og som følger op den indstilling, der er kommet fra forbrugerkommissionen. Vi mener, det vil være rimeligt, når forbrugerkommissionen i