

[Askjær Jørgensen]

bemærke, at når det drejer sig om et forslag om avancebegrænsning, der gælder mere end 300.000 erhvervsvirksomheder over en 2 års periode, mener vi det ville være rimeligt, om man havde mindst en uge til at behandle det.

Der er også nævnt noget med parasitter. En parasit er et lille dyr, der hager sig fast på et meget større dyr. Man kan næsten komme til at tænke på et lille parti, der har hængt sig fast på et noget større parti – uden dog rigtig at have haft mulighed for hverken at suge eller afgive kraft.

### Finansministeren (Heinesen):

Det forekommer mig, at hr. Ninn-Hansen tager fejl lidt mange gange i dag. Det var altså ikke mig, men hr. Ninn-Hansen selv, der i sit første indlæg stillede spørgsmålet: hvorfor skal de offentligt ansatte have en niveausenkning i forhold til det private arbejdsmarked? Det er ikke rigtigt, at jeg ikke svarede hr. Ninn-Hansen. Jeg svarede hr. Ninn-Hansen: det er der heller ingen der siger at de skal. Jeg gjorde yderligere opmærksom på, at regeringen ved flere lejligheder har sagt, at den vil tilstræbe en ligelig lønudvikling på det offentlige og private arbejdsmarked for den forestående aftale- og overenskomstperiode, at det er det, der vil ligge til grund for regeringens holdning under forhandlingerne forud for næste aftale- og overenskomstperiode, og at vores ønske om en taktreguleringsprocent, der ikke kommer højere op end de 75, er udtryk for, at vi gerne vil have en tilstrækkelig smidighed i systemet, ikke et ønske om en forskellig lønudvikling i den private og den offentlige sektor for den kommende 2 års periode.

Det kan man da sige hr. Niels Helveg Petersen i hvert fald havde hørt. Hr. Ninn-Hansen havde overhørt det. Til gengæld synes jeg nok, hr. Niels Helveg Petersen fik lidt vel meget ud af det. Det er noget nyt, sagde han, og noget stort, som regeringen her kommer med i den 11. time. Det er som sagt noget, vi har sagt mange gange; det er noget, vi har sagt i forhandlingerne med de offentligt ansatte, og derfor er det altså ikke denne meget store nyhed, som hr. Niels Helveg Petersen vil gøre det til. Jeg skal ganske henholde mig til mine egne formuleringer og ikke til hr. Niels Helveg Petersens; bånd ud over dem, der er indeholdt i mine egne formuleringer,

vil det ikke være rimeligt at lægge på nogen regering i en kommende forhandlings-situation.

Det eneste, jeg ville sige til hr. Honoré, var såmænd, at hvis hr. Honoré mener, at staten burde have tilbudt så meget, at en aftale med de offentligt ansatte kunne komme i hus, og hr. Honoré dernæst begiver sig ud på at stille ændringsforslag, så synes jeg, der er én logisk konsekvens af hr. Honorés standpunkt, og det er at stille ændringsforslag, der ville have gjort det muligt at få en aftale i hus. Det har hr. Honoré ikke gjort, og det skal jeg for så vidt heller ikke bebrejde ham, men jeg ville blot gøre hr. Honoré opmærksom på det. Hvis hr. Honoré vil erkende det, så vil jeg også takke ham for det.

Jeg skal kun afslutningsvis sige til hr. Ninn-Hansen, at det forhold, at fremskridtspartiet ikke vil støtte 5 partier, som det ellers plejer at støtte, især det konservative folkeparti, er jo ikke ensbetydende med, at fremskridtspartiet bliver et støtteparti til regeringen. Det fremgår af, som sagt, at fremskridtspartiet stemmer imod alle regeringens ændringsforslag og lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m.v.

#### § 1

vedtoges uden afstemning.

#### Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 15 stemte for, 149 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

#### Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 30 stemte for, 141 imod.

#### §§ 2-5

vedtoges uden afstemning.

#### Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 59 stemte for, 111 imod.

#### Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som