

[Tyroll]

tydning for at vinde nogle goder overhovedet. Det er et af de alvorligste angreb, der er rettet mod arbejderklassen, og det er socialdemokratiet, der bliver ved med at rette disse angreb mod arbejderklassen.

**Mølgaard (DR):**

Hr. Tyroll beskæftigede sig i sit forrige indlæg med retsforbundets forslag om at etablere en urafstemning eller en sædvanlig afstemning vedrørende det tema, som lovforslaget har lagt frem, inden for hvert enkelt overenskomstområde, og vi fik unægtelig en klar markering fra hr. Tyrolls side. Han røbede en ikke ukendt indstilling i visse kredse i det, han sagde. Han fandt ikke, det er politikernes opgave at formulere afstemningstemmet. Så vidt så godt. Der kan jeg absolut ikke være det fjerneste uenig med hr. Tyroll. Men dernæst går hr. Tyroll videre og konstaterer, at på det grundlag er der ingen rimelighed i at kaste det ud til en urafstemning eller lade de kompetente forsamlinger tage stilling til det, som er lagt frem fra lovgiverens side. Realiteten er jo, at indgrebet vil have en mindre omfattende karakter, hvis retsforbundets ændringsforslag vedtages. Parterne vil trods alt få lejlighed til at sige ja eller nej til de vilkår, man er på vej til at påtvinge dem. Det ikke ukendte fænomen er, at man fra venstresocialistisk side foretrækker en nulløsning fremfor en 98 pct.s løsning i fornærmelse over for, at man ikke kan få en 100 pct.s selvbestemmelsesret for arbejdsmarkedet. Det synes jeg ikke er rimeligt over for de interesser, som man gerne vil varetage.

Sandhedens time nærmer sig i øvrigt. Vi skal snart skride til en afstemning. Der er givet i første og anden runde en lang række fornyede tilsagn om sympati, forståelse og medynk over for medlemskredsen i LO, FTF, Dansk Arbejdsgiverforening og mange, mange andre kredse. Disse sympatitilkendegivelser er mindre værd end en rød femøre, hvis de ikke følges op af en tilslutning til retsforbundets ændringsforslag.

Hvad vil de konservatives bekymringer over tjenestemandstandsens og funktionærernes udviklingsforløb være værd, eller hvad vil deres bekymringer over for, om erhvervslevet kan bære omkostningerne, være værd, hvis man ikke vil lade urafstemningsinstitutionerne og de kompetente forsamlinger få lej-

lighed til at tage stilling til spørgsmålet? Hvad er marxistpartierne interesse for lønmodtagernes vilkår værd, hvis de ikke vil lade lønmodtagerorganisationerne ved deres sædvanlige beslutningsmodel tage stilling til det, der her er lagt frem?

Hvis retsforbundets ændringsforslag ikke vedtages, så vil man med rette kunne konstatere, at der er tale om en tvangsløsning, at der er tale om, at folketetinget ikke tør lade parterne vurdere det resultat, man er nået frem til. Der er da ikke blot tale om indgreb, der er så tale om fatalt overgreb.

(Kort bemærkning).

**Tyroll (VS):**

Jeg skal blot sige til hr. Mølgaard, at det, der er tale om, er, at arbejdspladserne i praksis skal afvise det resultat, der kommer her fra folketetinget. De skal i praksis få deres resultater igennem på arbejdspladserne. De skal ikke lade sig nøje med at stemme om sådan noget elendigt makværk, som der kommer fra dette folketing. Det må være deres egen styrke til at gå ind i at forbedre deres egne forhold på de enkelte arbejdspladser, det kommer til at dreje sig om.

Her drejer det sig altså om at stå over for den enkelte arbejdsgiver, som skal give disse indrømmelser. Det er derigennem, deres demokratiske rettigheder osv. skal udfoldes. Hvis man altså stadig væk mener, at sådan noget er demokratiske rettigheder.

**Lindinger (EP):**

Kun ganske kort til hr. Glistrup og til hr. Ninn-Hansen: jeg er da fuldstændig klar over, at såvel fremskridtspartiet som det konservative folkeparti har haft alternative forslag, for fremskridtspartiets vedkommende måske også en slags helhedsforslag, men det, jeg mener med et alternativ, er et alternativ, som kan samle flertal i dette folketing. Det har ikke været stillet op fra nogens side. Det er ikke noget spørgsmål, som i hvert fald hr. Glistrup var inde på, om min stemme eller ikke min stemme. En helhedsløsning, der kunne samle et flertal i folketetinget, et sådant alternativ har ikke foreligget.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hr. Ellemann-Jensen har bragt udtrykket filibustre ind i debatten i dag. Jeg skal kun