

[Glistrup]

rende, hvordan man vil stemme til disse ændringsforslag.

Men alt det, som vi laver i dag, er til syvende og sidst kun filigranarbejde. På onsdag mødes vi til Danmarks uigenkaldelige ulykkesdag. Det er ikke den 9. april på onsdag, men det er en sorgens dag på onsdag, hvis ikke flertallet i denne sal besinder sig forinden. Det er jo forkert, når f. eks. det afgørende parti, erhvervspartiet, hævder heroppefra, at der ikke er andre muligheder. Der ligger totalt gennemarbejdede muligheder fra fremskridtspartiets side, som er erhvervsvenlige, og derfor kunne man dog have håbet på, at det var noget, der kunne støttes af i hvert tilfælde erhvervspartiet. Men tænk jer nu godt om! Man kommer til at bøde for det i lange år, hvis man virkelig stemmer på onsdag for disse oplæg. De er ulykkelige for landet.

**Ellemann-Jensen (V):**

Jeg havde egentlig troet, at hr. Askjær Jørgensens små sproglige misforståelser kunne være ordnet på tomandshånd, men nu viser det sig, at den etymologiske forvirring stammer fra selveste hr. Askjær Jørgensens åndelige fører, hr. Glistrup. Når hr. Glistrup her beskylder mig for at have ført retiradesprog og for at have anvendt skældsord, vil jeg meget gerne korrigere det, da jeg mener, at man skal passe på sit sprog, især i disse taktreguleringstider. Jeg har anvendt to udtryk om fremskridtspartiet. Det første var, at jeg betegnede fremskridtspartiet som en parasit på demokratiet, og det står jeg ved, fordi fremskridtspartiet – specielt i en sammenhæng som den, vi har oplevet i disse dage – optræder som en parasit, der næres og får lov til at nære sig ved det demokrati, hvis spilleregler man anvender imod demokratiet. Parasit er ikke et skældsord, det er ikke noget, man finder på de retirader, jeg plejer at komme på.

Det andet udtryk, jeg anvendte, var udtrykket filibuster, og jeg forstod på sprogrøfteren hr. Askjær Jørgensen, at det var faldet ham meget for brystet. Men filibuster, hr. Askjær Jørgensen, er ikke et fyord. Filibuster er et udtryk, der beskriver, at man søger at forhale en sags behandling ved at tale og tale i én uendelighed. Den ærede taler, der var oppe lige før mig, har vist til fulde demon-

streret to gange i dag, hvad der ligger i udtrykket filibuster.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er ikke filibusteri, når man fra det store oppositionspartis side i en situation, hvor alle sagkyndige siger, at nu kører vi landet i grøften, taler to gange 20 minutter. Det er et fuldstændigt misbrug af det ord.

Når så hr. Ellemann-Jensens siger, at fremskridtspartiet handler imod de demokratiske spilleregler, burde en sådan beskyldning i hvert fald have været efterfulgt af nogle eksempler, en dokumentation, for det er en meget, meget alvorlig beskyldning, der fremsættes. Fremskridtspartiet har til stadighed lagt vægt på nøje at overholde de demokratiske spilleregler, og det vil vi fortsat gøre.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Jeg har ikke sagt, at fremskridtspartiet bryder spillereglerne, jeg har sagt, at man misbruger dem, og det er det, der kendetegner en parasit. Når man først nægter at give dispensation, så sådan en sag kan få en rimelig hurtig behandling, og når man dernæst forhaler udvalgsarbejdet ved at stille i hundredvis af spørgsmål, som man let selv kunne være gået hen og have slået op, og ligefrem gør det til en sport at finde på nye spørgsmål, er det, der er tale om filibuster.

**Formanden:**

Det er også tilladt at udtale sig om det saglige indhold i de lovforslag, der er til behandling.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er lige præcis det, fremskridtspartiet har gjort i samtlige sine spørgsmål; de går nemlig på det saglige indhold i de lovforslag, der er til behandling, og der er stadig væk ikke påvist et eneste eksempel på, at vi lige så godt kunne være gået hen og have slået op et eller andet sted.

Med hensyn til det andet eksempel, som hr. Ellemann-Jensen nævnte, var det således, at disse lovforslag forelå trykt onsdag eftermiddag, og de angår alle husstande her i