

[Palle Simonsen]

De bilag, vi har fået under udvalgsarbejdet, og som viser reallønsudviklingen for funktionær- og tjenestemandsgupper, taler jo deres klare sprog. Der er ikke nogen diskussion tilbage her, og jeg tror ikke, at nogen vil kunne påstå, at der ikke er tale om reallønsnedgang for en række af de grupper, vi her taler om.

Man kan så sige, at det kunne man måske leve med. Ja, det kan man leve med, hvis man som socialdemokrat i virkeligheden ønsker lønudjævning, og man kan da kun respektere, at det er en socialdemokratisk opfattelse. Men jeg gør opmærksom på, at man dermed indfører og giver baggrund for nogle spændinger i disse grupper, som kan blive til store problemer for samfundet i de kommende år.

Der er nogle, der har anvendt udtrykket, at dette kunne føre til en proletarisering af tjenestemandsg- og funktionærgrupperne. Det vil jeg ikke håbe at det gør, men jeg vil sige, at det måske ikke er så mærkeligt, hvis det gør det i de kommende år, hvis man fra regeringens side fortsætter med at etablere løsninger, som er skrevet af efter LO-modeller, og som ikke tilstrækkeligt tilgodeser de problemer, som andre grupper har.

Kurt Hansen (VS):

Her under andenbehandlingen af overenskomstindgrebet har jeg blot et enkelt spørgsmål til arbejdsministeren. Vores ordfører, hr. Tyroll, har jo på partiets vegne været inde på de bemærkninger, der generelt set er værd at fremsætte her under andenbehandlingen.

Det, jeg ville spørge arbejdsministeren om, det er, hvorvidt han har vildledt folketinget. Det drejer sig om noget af det, som hr. Palle Simonsen også var inde på før, netop den femte ferieuge eller den ekstra uges ferie, som en del arbejdere, funktionærer m.v. har i dag, og som de ikke vil bibeholde. De vil altså ikke bibeholde en ekstra uges ferie, for man får nu fem ugers ferie generelt på arbejdsmarkedet.

Det, det drejer sig om, er, hvorvidt arbejdsministeren har vildledt folketinget på baggrund af en aldeles subjektiv bemærkning fra ledelsen, fra direktionen, hos Gutenberghus. Denne ledelse hos Gutenberghus skriver i udvalgets bilag 1 til lovforslag nr. L 196:

»I den grafiske industri og på journalistområdet har medarbejderne efter de nugældende overenskomster en midlertidig ret til mere end 4 ugers ferie.«

Så fik vi jo en masse svar lynhurtigt i løbet af eftermiddagen i forgårs, og et af disse svar indeholdt følgende passus:

»Arbejdsministeriet er bekendt med, at der efter overenskomsterne inden for den grafiske industri og på journalistområdet gives mere end 4 ugers ferie.«

Stort set identiske formuleringer, i hvert fald indholdsmæssigt.

Disse sammenfald førte til, at jeg under et samråd bad ministeren om at forklare, hvad det var for nogle overenskomster inden for den grafiske industri, hvorefter arbejderne havde mere end 4 ugers ferie. Jeg stillede spørgsmålet to gange. Jeg kunne ikke få noget svar. Derfor agter jeg at stille spørgsmålet igen her under andenbehandlingen, fordi jeg faktisk kender lidt til de forskellige overenskomster inden for det grafiske område – det kan jeg godt afsløre for ministeren. Dels er jeg selv grafisk arbejder, dels har jeg undersøgt disse ting i forhold til de andre overenskomster inden for det grafiske område.

Jeg vil godt spørge ministeren: hvilke overenskomster henviser ministeren til, når han siger, at arbejderne inden for den grafiske industri har mere end 4 ugers ferie? Hvad bygger ministeren den udtalelse på, hvis det ikke alene er på baggrund af den vildledning, som kommer fra Gutenberghus' ledelse? Det vil jeg godt have ministerens kommentarer til.

Nu har han haft et par dage til at tænke sig om. Jeg er godt klar over, at det var meget vanskeligt for ham at give et svar under udvalgsarbejdet, når han blev konfronteret med disse ting, men nu må ministeren have haft tid til at tænke sig om. Hvordan kan han komme til denne passus i sin besvarelse af et spørgsmål om, hvor lang ferie der er i disse overenskomster?

Knud Lind (FP):

Debatten i dag har jo hovedsagelig gået på de offentligt ansatte og deres løn. Som en af de offentligt ansatte burde man måske sige tak til både hr. Ninn-Hansen, centrumdemokraterne, de radikale og kristeligt folkeparti. Når jeg ikke gør det, så er det, fordi