

[Honoré]

Vi kan støtte arbejdsministerens ændringsforslag.

Vi kan også støtte ændringsforslag nr. 8. Derimod må vi tage afstand fra retsforbundets ændringsforslag, nr. 9, fordi det jo fuldstændig ophæver selve det, som principielt må være berettiget, nemlig at hvis arbejdsmarkedets parter ikke kan finde ud af det, må folketinget have mulighed for at gribe ind ved en overenskomstlov, selv om vi tager afstand fra meget af indholdet i de foreliggende lovforslag.

Vi kan også støtte et ændringsforslag uden for betænkningen af det radikale venstre om udarbejdelse af en ændret taktreguleringsordning.

Hvad angår de forskellige ændringsforslag til lovforslaget om forlængelse af ferien, vil vi ikke gå dybere ind i disse. Vi er modstandere af den forlængelse af ferien, som her er foreslået fra regeringen, og som vil koste dyrt, ikke bare i penge, men også i den reducerede brug af et kostbart produktionsapparat, som den medfører. Derfor er det ikke nødvendigt for os at gå nærmere ind i stillingtagen til disse ændringsforslag.

Det er i grunden oprørende, at regeringen vil erstatte dyrtidsportioner, som tilhører den enkelte lønmodtager, med noget, som ikke kommer alle lønmodtagere til gode. Der er lønmodtagere, som i forvejen har en sådan ferie, som ikke får én eneste ting ud af det. Vi kan ikke acceptere denne måde at neutralisere disse dyrtidsportioner på. Efter vores mening måtte man hellere både af retfærdighedsgrunde, men først og fremmest af nationaløkonomiske grunde, simpelt hen have ladet være med at kompensere for bortfaldet af disse dyrtidsportioner.

#### Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne kommentere lovforslag nr. L 200 og nr. L 201, og det er som ved første behandling særlig lovforslag nr. L 200, jeg vil beskæftige mig med.

Jeg vil straks sige, at jeg ikke vil holde en lang tale nu om selve lovforslaget, det får vi jo lejlighed til ved tredje behandling, når vi har set resultatet af afstemningerne om ændringsforslag m.m., men vil begrænse mig i store træk til at omtale de stillede ændrings-

forslag og kristeligt folkepartis stilling til dem.

Jeg vil dog lige sige, at udvalgsbehandlingen har bestyrket mig i det, jeg sagde ved første behandling om den manglende lighed mellem dette lovforslag om avancebegrænsning og de øvrige forslag.

Ændringsforslag nr. 1 fra fremskridtspartiet vil vi stemme for, fordi vi mener, at det fremmer noget af det, vi var inde på under førstebehandlingen, nemlig det væsentlige i, at alle ting er med i omkostningerne. Vi finder altså, at der ikke bliver lighed her, for det gælder jo her ikke om at begrænse, men om ligefrem at nedsætte de indtægter, man måtte få. Derfor vil vi altså støtte ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 og nr. 3 er vi med i et flertal for; vi synes, det er godt, at ændringerne er kommet med.

Ændringsforslag nr. 4 har vi diskuteret meget. Det kunne måske ved første øjekast være fristende at stemme for det, men vi har valgt ikke at stemme, fordi vi ikke er sikker på kontrollen. Det er muligt, vi heller ikke har debatteret nok, hvilke konsekvenser det ville medføre, ligesom der måske også kan være diskussion om, hvorvidt det skulle være 16 pct. eller 12 pct. Derfor vil vi undlade at stemme.

Til ændringsforslag nr. 5 og 6 vil vi også undlade at stemme. Der kunne også være noget rigtigt i dem, ikke mindst med hensyn til de nystartede virksomheder, men vi mener ikke, at det i den nuværende situation vil være korrekt at tage bank- og sparekassevirksomhed ud. Det kunne nok give anledning til megen debat, og når det kom ud blandt folk, ville man straks sige: nå ja, de skal som sædvanlig være udenfor, og derfor ville man måske komme til at skade disse erhverv meget mere, end man måske tror.

Ændringsforslag nr. 7 har vi meget svært ved ikke at støtte. Selv om kristeligt folkeparti ellers er meget imod, at man tager nogen ud, når der skal laves love, fordi det vil give konkurrenceforvridninger og meget andet, synes vi, at disse virksomheder hidtil har fået en dårlig behandling. Der har været fremsat forskellige forslag om at hjælpe, man har nogle pæne ord, men ellers ikke mere. Når vi altså ikke kan få noget andet med, kan vi støtte dette forslag, fordi det drejer sig om mand-kone-virksomhed.