

[Kjølgaard]

gere. De selvstændige har nu i adskillige må-
neder måttet leve med en meget restriktiv
pris- og avancelovgivning. Det har forhindret
mange i at konsolidere i tilstrækkeligt om-
fang, hvorimod de bevægelige lønsystemer
inden for bl. a. LO-området har fået lov at
udvikle sig uhæmmet inden for lovens ram-
mer. Der har indtil nu ikke været tale om
nogen ligestilling, og de selvstændige har fået
et efterslæb i forhold til de bevægelige lønsy-
stemer i lighed med funktionærerne og tjene-
stemændene.

Jeg er alvorligt bange for, at den nye
avancelov, hvis den vedtages, vil fremme
denne skæve udvikling. Regeringen regner
med, at lønudviklingen i de kommende to år
vil andrage mellem 12 og 16 pct.; den bliver
nok snarere på 20 pct. Regeringen regner
også med, at lønglidningen vil blive på ca. 2
pct.; den bliver nok snarere dobbelt så stor
eller tre gange så stor. Lønmodtagerne er
sikret, og de overenskomstmæssige lønstig-
ninger må indregnes i priserne, men de selv-
stændige erhvervsdrivende bliver sorteper.
De får ikke nogen tilsvarende mulighed for
at dyrtidsregulere deres bruttoavance, og bli-
ver de udsat for lønpres, der medfører løn-
glidning, skal de selv betale. Så der er al mu-
lig grund til at tro, at de erhvervsdrivendes
bruttoavance vil falde mere og mere, jo læn-
gere tid loven får virkning. Bl. a. derfor har
vi stillet ændringsforslag nr. 10, men der er
desværre nok ikke et flertal, der vil tage dette
problem særlig alvorligt.

En gennemførelse af lovforslaget vil skabe
endnu større forvridninger, også mellem
virksomhederne indbyrdes. Der vil blive sat
en bremse på en fornuftig udvikling inden
for industri, håndværk og handel, den frie
konkurrence vil hæmmes, og arbejdsløsheden
vil blive forøget, måske undtagen i monopol-
tilsynet. Lovforslaget er efter vores mening
direkte skadeligt. Den almindelige lovgivning
om priser, avancer og monopoler er fuldt ud
tilstrækkelig.

Skal Danmarks økonomiske problemer
løses, så er det en erhvervsvenlig politik, man
har brug for, en politik, der fremmer invest-
eringer og virkelyst, og som igen giver virk-
somhederne og dermed samfundet en betyde-
lig større avance. De erhvervsdrivende har
såmænd trængsler nok i forvejen med admi-
nistrationen af alle de byrder, det offentlige
har pålagt dem, og derfor var det ønskeligt,

at regeringen trak forslaget tilbage. Da det
vel desværre er en urealistisk tanke, skal jeg
anbefale, at man stemmer imod lovforslaget,
også selv om ændringsforslagene vedtages.

Melchior (CD):

Måtte jeg starte med et spørgsmål til fi-
nansministeren – eventuelt kan det være,
man vil foretrække at lade ministeren for
offentlige arbejder svare på det. Det må me-
get gerne ske i form af en kort bemærkning
efter mit indlæg. Derfor starter jeg med det;
så har man tid til at overveje det.

Vi har med nogen forundring set, at HT
har givet meddelelse om, at man nu vil opta-
ge realitetsforhandlinger om løn- og arbejds-
forhold inden for HTs område. Der skal ikke
herske nogen tvivl om, at mit parti og jeg –
sikkert som de fleste mennesker – ikke synes,
at HTs chauffører på nogen måde er vel-
aflagte i forhold til det svære og ansvarsfulde
arbejde, de har, men på baggrund af den lov-
givning, som nu skal gennemføres her på
onsdag, kan jeg ikke rigtig se, hvad basis HT
uden at bryde loven har for at optage sådan-
ne, som det hedder, realitetsforhandlinger.

Jeg vil meget gerne under debatten have et
svar på dette, men skal i øvrigt omtale, at
CD i lørdags har begæret samråd med ar-
bejdsministeren om hele forholdet med disse
arbejdsnedlæggelser inden for HT og andre
tilsvarende områder. Den omstændighed, at
arbejdet er genoptaget, gør ikke dette samråd
overflødigt, dels på grundlag af de trusler
over for materiellet, der har været tale om,
dels – og især – på grund af truslerne om
sabotage så længe som i en 2-årig periode.
Denne nye omstændighed gør det dobbelt
nødvendigt, at vi får en tilkendegivelse fra
regeringen på dette punkt.

Må jeg så vende mig til regeringspartne-
ren. Dette skal være en henvendelse til parti-
et venstres ordfører forleden og i dag, hr.
Ellemann-Jensen. Hr. Ellemann-Jensen var
jo ude med noget maskespil og talte om stør-
relse på masker. Jeg vil sige, at er der nogen,
der bærer maske til skue her, så tror jeg nok,
det er hr. Ellemann-Jensen, og det er et stort
nummer i maske. Det er sådan noget, man i
anden forbindelse ville kalde »stur, stur
nummer«. For vi kan jo udmærket forestille
os den tale, hr. Ellemann-Jensen ville have
holdt under en anden regeringskoalition. Vi