

[Ninn-Hansen]

Men jeg vil gerne sige til finansministeren: når vi nu har en udvalgsbetænkning, hvor man i hvert fald på et enkelt punkt retter sig efter, hvad de ønskede fra tjenestemandsside, nemlig ved en omdannelse af det paritetiske nævn, hvorfor i alverden forhandler man så ikke det færdigt i stedet for at komme med et forkert forslag her i folketinget? Og hvorfor giver man ikke tjenestemændene lejlighed til en yderligere forhandling om det, hr. Niels Helveg Petersen nævnte? Det er da en mærkelig opfattelse at have over for statens ansatte, at det er sådan nogle, man tildeler noget. Når det derimod drejer sig om det private arbejdsmarked, LO, så kan man forhandle i månedsvis eller i årevis, men de andre slutter man over for. Det var sådan noget, man gjorde under et styre, vi har haft tidligere her i landet, da gjorde man det sådan over for alle, det var lidt enevældsagtigt, men det ligner egentlig ikke finansministeren at være sådan.

Formanden:

Det er svært at afslutte debatten om dette emne, når der er stillet et direkte spørgsmål. Nu tager vi én runde til, hvor jeg henstiller at der ikke slutes med et spørgsmål. Og så går vi tilbage til hr. Kjelgaard, der sidder og venter. Finansministeren har ordet.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal oplyse over for hr. Ninn-Hansen, at spørgsmålet om et eller flere paritetiske nævn af gode grunde ikke var inde i forhandlingerne søndag den 18. marts. Det blev derimod naturligvis nævnt to dage efter, da lovforslaget blev præsenteret for tjenestemandsgesandtsorganisationerne. De gjorde forskellige indsigelser herimod, og bl. a. som følge heraf har regeringen efter nøje overvejelser foreslået 3 paritetiske nævn i stedet for ét.

Kjelgaard (KF):

Jeg skal sige lidt om lovforslag nr. L 200. Jeg er glad for på det konservative folkepartis vegne at kunne give tilslutning til de af handelsministeren stillede ændringsforslag nr. 2, 3 og 8.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at vi agter at stemme for ændringsforslagene nr. 1, 7 og 9, hvorimod vi ikke kan støtte ændringsforslagene nr. 4 og 5, selv om vi har en vis sympati

for de intentioner, der ligger bag. De er efter vor opfattelse for svære at kontrollere.

Jeg takker centrum-demokraterne for støtte til ændringsforslagene nr. 6, 10 og 11 og fremskridtspartiet og retsforbundet for deres støtte til ændringsforslagene nr. 10 og 11.

Ændringsforslag nr. 6, der undtager elværkerne fra lovens bestemmelser, indebærer blot, at der i undtagelsesparagraffen indsættes et enkelt ord, nemlig »elforsyning«. Vi finder det rimeligt efter de henvendelser, udvalget har fået fra Danske Elværkers Forening, at elforsyning undtages. Jeg skal endnu en gang gøre opmærksom på, at elværkerne i forvejen er underkastet tilsyn af elprisudvalget, og at den virksomhed, elværkerne driver, ikke er baseret på avance i almindelig forstand. En fritagelse af elværkerne vil efter vores opfattelse ikke give anledning til nogen form for konkurrenceforvridning.

Vedrørende ændringsforslagene nr. 10 og 11 skal jeg henvise til bemærkningerne og kun føje til, at i den periode pris- og avancestoploven har været gældende, er der opstået en række skævheder, som vi ikke mener bliver rettet op ved gennemførelsen af lovforslag nr. L 200. Vi er bange for, at der vil opstå nye, hvorfor vi anser det for rimeligt, at loven revideres efter et halvt års forløb, så åbenbare urimeligheder kan rettes, inden det er gået for hårdt ud over virksomhederne. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 6 og ændringsforslag nr. 10, subsidiært ændringsforslag nr. 11.

Jeg er enig med handelsministeren i de 3 ændringsforslag, der er fremsat, og som er tiltrådt af et stort flertal i udvalget. Det bliver loven kun bedre af. Men det vil være beklageligt, hvis vore ændringsforslag nr. 6 og 10 ikke bliver vedtaget. De ville også gøre loven bedre.

Overskriften på lovforslag nr. L 200, »begrænsning af avancer«, passer til lovens indhold – i modsætning til handelsministerens fremsættelsestale, hvorfra jeg citerer:

»Lovforslaget har til formål at lægge et loft over de selvstændige erhvervsdrivendes indtægtsstigninger på samme måde, som der er lagt rammer for lønmodtagernes indtægtsstigninger.«

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der ved gennemførelsen af lovforslaget ikke bliver tale om nogen »samme måde« eller om ligestilling mellem selvstændige og lønmodta-