

[Kaj Hansen]

ikke nogen rekord i bankverdenen. Der er mange, der får betydelig mere.

Vi kan f.eks. kigge på regnskaberne for Den danske Bank. Ser vi på dette regnskab, så kan vi konstatere, at lønninger og vederlag til bankråd og direktion er steget fra 4.900.000 kr. i 1977 til 5.646.000 i 1978. Her drejer det sig om 16 personer. Det er godt, at folketingets medlemmer sidder ned, for disse 16 personer deler puljen, således at de i gennemsnit får 352.903 kr. Det svarer til, hvad 5 lavtlønsarbejdere skal slide for et helt år. Og lovforslaget går altså ud på, at disse vederlag ikke må forhøjes. Tænk, hvilke ofre der må bringes fra den side! Der er det særlige, at netop 1978 var et fedt år for bankerne og mange virksomheder, og det er netop det år, der skal danne udgangspunkt for, hvordan man skal fastsætte vederlag og honorarer de følgende år.

Kigger vi i Den Blå Bog, som man kan låne oppe på biblioteket, så kan vi se, at mange af disse personer, der sidder i bankråd og bankbestyrelser osv., jo har talrige bestyrelsesposter i andre virksomheder og andre selskaber, hvor de også får store vederlag og honorarer.

Kommunisterne vil selvfølgelig ikke medvirke til en lovgivning, hvor udbetaling af disse store tantiemer og vederlag fremstilles som en socialt afbalanceret ordning. Nej, det, der i virkeligheden sker, det er, at de rige bliver rigere, og at de fattige bliver fattigere.

Så kan man selvfølgelig spørge, hvad kommunisterne ville foreslå i denne situation på det økonomiske område, og dér kan jeg bare nævne nogle enkelte hovedspørgsmål: 1) Forhøjelse af aktieselskabsbeskatningen fra de 37 pct., der er Europas laveste, 2) beskatning af friaktier, 3) udbyttebegrænsning, 4) indefrysning af værdistigninger på jord og fast ejendom, 5) nationalisering af Dansk Undergrunds Consortium og dermed af olie- og gasforekomsterne i Danmarks undergrund.

Gennemførte man bare disse fem forslag, så blev der samtidig råd til en virkelig social boligreform, og der blev også midler til at gennemføre en storstilet byfornyelse og boligforbedring, som ville skaffe mange tusinde nye arbejdspladser.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Efter at vi nu har hørt hr. Kaj Hansen argumentere for, at der skal trækkes en masse kapital ud af danske erhvervsvirksomheder, så den hastighed, hvormed disse nedlægges, kan blive forstærket, så er det vist på tide, at jeg argumenterer lidt for, at vi gør noget for at opretholde danske virksomheder og dermed dansk produktion og indtjening.

Når jeg har bedt om ordet, så er det, fordi jeg har nogle ting, jeg gerne vil tale med handelsministeren om. Jeg skal derfor begynde med at udtrykke min glæde over, at handelsministeren har fået tid til nu at komme til stede i folketingssalen. Vi er blevet orienteret om, at handelsministerens fravær skyldes samråd i markedsudvalget. Vi er klar over, at handelsministeren har meget at bestille, og derfor er det ikke direkte ment som en kritik, at jeg siger, at handelsministeren ikke har været til stede, men bare fordi jeg er glad for, at vi nu kan få debatten.

Det er således, at den avancementstoplov, vi her har til behandling, er et resultat af det, som vi fik et forvarsel om af den socialdemokratiske ordfører. Da vi for en måneds tid siden, eller hvor længe det nu er siden, diskuterede den midlertidige forlængelse af prisstoploven, da sagde ordføreren for socialdemokratiet, at den nuværende prisstoplov selvfølgelig skal efterfølges af en ny og skrap prisstoplov. Det skal jeg love for! En begrænsning af avancer, der strækker sig over to år, det er skrap kost. Det er virkelig skrap kost.

Mit første spørgsmål til handelsministeren lyder sådan: mener handelsministeren virkelig, at det gavner nogen som helst i Danmark, at det bliver mindre og mindre attraktivt at drive virksomhed i Danmark?

Så har jeg et andet område, hvor jeg gerne vil have afklaring.

Det er sådan, at når man lovgiver her i folketinget, og når man fører politisk debat, så kan man gøre det på hæderlighed. Man kan også forsøge at gøre det på bluff. Når vi tidligere har udvalgsbehandlet lovforslag om prisstopindgreb osv., så har der ligesom ligget den undertone, at det er egentlig rigtigt nok, det virker ikke rigtig, det er den psykologiske virkning. Helt ærligt er det jo sådan, at man skal have noget at smide for LO, man skal have en camouflage. Det er det, det drejer sig om med disse ting.