

[Keld Andersen]

stilling ikke var ændret. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at så er det åbenbart lidt svært i fremskridtspartiets egen gruppe at afgøre, om partiet har tillid eller mistillid til den danske befolkning, for da vi skulle stemme om dette sidst ved tredje behandling, sagde den samme ordfører, hr. Thorndahl: »Jeg skal derfor nu oplyse, at fremskridtspartiets gruppe vil stemme delt«. Man er altså ikke enig i fremskridtspartiet om, hvorvidt man har tillid eller mistillid til den danske befolkning.

Det konservative folkeparti har tillid til den danske befolkning.

**Langsted (CD):**

Vi er næsten inde på en energisparetag i dag, så jeg kunne jo nøjes med at henvise, som andre har gjort det, til min sidste ordførtale i forbindelse med dette. Den står i Folketingstidende 1977-78, sp. 341. Men for dog at røbe, hvad jeg mener, er det, at jeg i princippet går ind for denne ordning, og det gjorde jeg også dengang.

Venstres stilling er jo ændret siden da, og jeg kan ikke bare mig for at citere fra Folketingstidende 1977-78, sp. 338, hvor hr. Svend Erik Hovmand udtalte:

»Jeg mener, at vi her står over for et forslag, som vil lægge op til et formynderi, som ikke er rimeligt og ikke er ønskværdigt. Der skal i al fald et meget overbevisende udvalgsarbejde til for at få mig til afgørende at ændre stilling i denne sag.«

Vi må sige, at der må åbenbart have været et meget overbevisende udvalgsarbejde, sidst vi behandlede dette, eftersom venstre fuldstændig har ændret mening. Men velkommen blandt dem, der går ind for ordningen!

Der er dog en enkelt ting, jeg vil henvende mig til boligministeren om, det har ikke været berørt før, og det er spørgsmålet om straffebestemmelserne. Jeg er klar over, at boligministeren er et venneligt menneske og ikke vil fare frem med bål og brand, og det vil jeg gerne have hans bekræftelse på. Det, jeg vil henvise til, er, at vi i miljøudvalget har en anden lovgivning til behandling, et lovforslag om bygningsfredning, som strengt taget efter min mening burde ligge inden for boligministerens område, men deri er følgende straffebestemmelser – jeg citerer § 32:

»Miljøministeren eller den, han bemyndiger hertil, har efter forudgående meddelelse uden retskendelse mod forevisning af legitimation adgang til offentlige og private bygninger for at tilvejebringe oplysninger til brug for afgørelser i henhold til loven.

Stk. 2. Politiet yder om fornødent bistand til at opnå en i henhold til stk. 1 hjemlet adgang til en bygning.«

Dette vil boligministeren vel ikke gennemføre med hensyn til kontrol af oliefyrr? Det vil jeg gerne have et tilsagn fra boligministeren om.

Endelig skal jeg bemærke, at der i bilagene, vi fik ved den forrige behandling, er en udtalelse fra laboratoriet for varme- & klimateknik, hvoraf det fremgår, at skorstensfejeren selv ved en efteruddannelse næppe kan tildeles et så dybtgående kendskab til fyrringsteknik, at hans målinger i tilfælde af opstået tvist derfor ikke måtte forelægges en mere kyndig instans, før en eventuel sag går til politimesteren. Jeg vil også gerne have boligministerens bekræftelse af, at sanktionerne først kan komme efter en virkelig tilbundsående teknisk undersøgelse af det oliefyrr, der kan være tale om.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg tror såmænd ikke, der er mange i den folketingssal, der er særlig interesseret i, at man på flere områder er nødt til at lave tvangsbestemmelser. Hvis vi tænker på, hvad der er sket tidligere i dag her i folketingssalen, hvor vi jo har diskuteret hastighedsbegrænsninger o. lign., tror jeg såmænd ikke, der er nogen som helst grund til, at man har skruet sig så højt op. Når man indførte hastighedsbegrænsninger, var det jo mere af sikkerhedsmæssige årsager, og nu strammer man den lidt af energimæssige årsager. Jeg tror såmænd ikke, det er, fordi man vil til at udøve en eller anden form for tvang, men somme tider er der altså nogle, der er nødt til at prøve at tage hensyn, og det er vel sådan set også det, boligministeren prøver på at gøre med det lovforslag, som vi ser her foran os.

Vi har jo set sådan et forslag før, og jeg skal da blankt erkende, at første gang jeg så det, var jeg mere glad for det, end jeg er i dag, fordi dengang var det meningen, at der skulle laves en ordning, så skorstensfejerner i