

[Handelsministeren]

Jeg må starte med at tilbagevise hr. Maisteds angreb på de teknikere og vejledere, som jeg har til rådighed.

Dernæst kan jeg sige til hr. Dohrmann, der spurgte om lovhjæmmelen, at jeg har hjemmel i loven om forsyningsmæssige foranstaltninger og naturligvis har fulgt den foreskrevne procedure.

Endelig sagde hr. Dohrmann, at han mente, jeg havde lavet dette for at skabe personlig PR. Jeg har ikke just indtryk af, at det kan opfattes som nogen popularitetsjagt, så det må vist være en fortalelse fra hr. Dohrmanns side.

Fru Annelise Gotfredsen mente, at det var mere rimeligt med besparelseskampagner. Jeg vil gerne have lov at sige, at jeg helt deler dette synspunkt, og vi agter også at lave en kampagne for frivillige besparelser.

Langsted (CD):

Det er en bemærkning fra handelsministeren om teknikere, der kalder mig herop. Nu er jeg også tekniker, og jeg kan måle benzinforsbruget i min egen vogn. Sidst vi havde hastighedsbegrænsning til 80 km/t., brugte jeg ca. 15 pct. mere end ved at køre 100 km/t. Jeg kører en vogn, som kører 10 km på literen.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg vil lige gøre ministeren opmærksom på, at jeg ikke har angrebet teknikerne, for det har jeg overhovedet ikke noget grundlag for. Jeg har jo ikke fået ét eneste stykke papir, der giver mig mulighed for at bedømme, hvad det er, teknikerne har fremlagt. Men handelsministeren undlader at svare på det spørgsmål, jeg stillede i første omgang, nemlig: hvor vil regeringen spare de 120 mill. kr., som det koster statskassen at gennemføre de restriktioner, som handelsministeren har fremlagt? Hvilke skatteforhøjelser kan vi forvente? Eller skulle der imod forventning være tale om offentlige besparelser? Jeg tror det ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlandsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af byggelov. (Energibesparelse ved drift og vedligeholdelse af varmeanlæg).

(Lovforslag nr. L 193. Fremsat 15/3 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Folketinget har tidligere behandlet forslag til lov om drift og vedligeholdelse af varmeanlæg, og det har, ligesom tilfældet er nu, været fremsat i forbindelse med energibesparende foranstaltninger. Vi har hver gang fra socialdemokratiets side været af den opfattelse, at vi burde have sådanne regler, der sikrede, at vi fik den bedst mulige økonomiske drift af de ca. 800.000 mindre og større varmeanlæg, vi har.

De tidligere forslag på området har jo ikke kunnet samle den fornødne tilslutning til at lade en obligatorisk kontrol af varmeanlæg blive efterfulgt af en lige så obligatorisk justering og rensning. Det skal ses på baggrund af, at det netop er på bygningsopvarmningsområdet, at vi har et meget stort olieforbrug, og et stort forbrug giver de største muligheder for at opnå besparelser. Og det drejer sig jo netop nu om at spare på energiforbruget.

Prøveforsøg har vist, at en rigtig pasning af varmeanlæg kan betyde besparelser på op til omkring 3½ pct. af vort samlede olieforbrug, og hertil kommer, at mere end halvdel af landets mindre kedelanlæg er så gamle, at en udskiftning af disse anlæg fuldt ud vil betyde en besparelse på op til 10 pct. af det samlede olieforbrug, og på denne baggrund vil det være en helt uansvarlig hand-