

[Lis Starcke]

andre nationalregeringer angår, synes vi, at de er så hypotetiske, at man ikke behøver at beskæftige sig med dem.

Retsforbundet finder ikke, at der er behov for dette forslag, og kan ikke medvirke til dets fremme.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg skal på det radikale venstres vegne afvise forslaget. Jeg finder ikke, at der er megen fornuft i det.

Jørgen Junior (FP):

Jeg kan jo ikke ligefrem takke for nogen strålende tilslutning, jeg må sådan set bare konstatere, at man ikke synes om ideen. Vi har naturligvis fremsat forslaget, fordi vi fandt, at der var rimelighed i det.

Det er korrekt, som forsvarsministeren kom ind på det, at den aktuelle anledning er Namibia, Sydvestafrika, som vi ikke mener at det tjener noget formål at sende danske tropper til i forbindelse med FN-kontingentets udsendelse. Vi havde gerne set, at et sådant forhold blev diskuteret her i folketinget. Men jeg er helt indstillet på at forklare, især over for fru Lis Starcke, der kom ind på det, hvorfor der bør være en ganske klar og tydelig forskel mellem NATO på den ene side og FN og eventuelle andre forhold på den anden side.

Det er helt rigtigt, som hr. Gert Petersen udtalte, at der er tale om en politisk kolbøtte. Der er tale om en fornægtelse af visse synspunkter, som blev bragt frem af enkelte medlemmer i starten. Det er korrekt. Vi mener, at det forsvarspolitiske samarbejde inden for NATO utvetydigt tilsiger, at regeringen har den ret, som den har. Men vi mener ikke, at forholdet overhovedet kan sammenlignes med f. eks. FN-udsendelse af tropper langt fra Danmark, tropper, som ikke på nogen måde har nogen betydning for det danske forsvar. NATO har betydning for forsvaret af Danmark, og dér er det klart, at regeringen under ansvar må kunne træffe sine beslutninger.

Jeg kan ikke give forsvarsministeren og andre ret i, at der vil være tale om så stort et hastværk, at det er nødvendigt, at man kun underretter det udenrigspolitiske nævsn, at man ikke har tid til at gå i folketingssalen,

men det er naturligvis et vurderingsspørgsmål.

Jeg håber, at de hypotetiske tanker, som vi selv klart har stillet op som uhyre hypotetiske tanker, vil forblive meget hypotetiske og aldrig vil blive realiseret. På den anden side er det altid bedre at forebygge end bagefter at kritisere og sige: sådan skulle regeringen ikke have taget stilling. Ud fra det synspunkt fandt vi altså, at dette forslag var et rigtigt forslag, men må jo altså ganske klart konstatere, at der ikke er nogen som helst opbakning i dette folketing bag forslaget, og dermed er sådan set det sagt.

Hr. Ib Nørlund kom ind på det norske fremskridtsparti, og jeg synes, der blev gjort nogle meget usle forsøg på at kaste lidt smuds uden den ringeste baggrund. Jeg kan sige, at vi har snehvide hænder. Hvorvidt forholdet er anderledes i Norge eller har været det for et antal år siden, kan jeg ikke udtale mig om. Jeg kan sige, at hr. Ib Nørlund kan være ganske rolig, der er ikke tilsvarende forhold i Danmark, som der muligvis har været i Norge. Hr. Ib Nørlund kan sove roligt fremover. Land og Folk, Aktuelt eller andre blade behøver ikke at beskæftige sig med slige hypoteser. De er endnu mere hypotetiske end nogen af de hypoteser, vi har stillet op i bemærkningerne til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om det fortsatte arbejde med forbedring af de ældres trivsel [af Jørgen Junior (FP) m. fl.].