

[Honoré]

Inge Fischer Møller går imod, at kristeligt folkeparti lægger så stor vægt på ægteskabet og synes, at vi skal se mere positivt på de ikke-ægteskabelige forbindelser. Ægteskabet er noget afgørende vigtigt for os. Vi anser det for en positiv institution, som man bør værne om i samfundets interesse, og en ændring af familielivet og af kønsrollemønstre, som betyder en afsvækkelse af ægteskabet, betragter vi som noget negativt. Jeg har indtryk af, at Inge Fischer Møller betragter en afsvækkelse af ægteskabet ikke som noget negativt, men måske snarere som noget positivt. Her er vi selvfølgelig dybt uenige.

Til hr. Melchior vil jeg sige, at kristeligt folkeparti er tilhænger af kvinders valgret. Vi har ikke i kristeligt folkeparti drøftet vores stilling til indførelsen af kvinders valgret i 1915, men jeg anser det for noget meget positivt og en selvfølgelig ret, at kvinder skal kunne deltage i de politiske afgørelser på den måde, så andre bemærkninger har jeg ikke ved denne lejlighed til hr. Melchiors spørgsmål.

**Formanden:**

Jeg skal ikke blande mig i debatten, og jeg plejer ikke at være så streng med hensyn til taltalen, men når ordføreren for dette lovforslag sagde »hr.« til hr. Melchior, bør jeg måske gøre opmærksom på, at ordføreren 3-4 gange undlod at sige »fru« til fru Inge Fischer Møller.

**Inge Fischer Møller (S):**

Til det sidste vil jeg kun sige: det glæder mig meget!

Jeg hæftede mig ved et par enkelte bemærkninger, hr. Honoré kom med. Hr. Honoré sagde, at han og hans parti ikke havde noget imod, at kvinder påvirkede arbejdsmarkedet, især ikke hvis de havde noget gavnligt at tilbyde. I den anledning kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Honoré, om hr. Honoré og hans partifæller nogen sinde sætter spørgsmålstejn ved, om mændene har noget gavnligt at tilbyde arbejdslivet.

Så var der spørgsmålet om de ægteskabelige og ikke-ægteskabelige samlivsformer. Jeg ved ikke, om hr. Honoré skulle læse lidt bedre på lektien. Jeg omtalte ikke ikke-ægteskabelige forbindelser – det står for mig

som noget andet – jeg omtalte papirløse ægteskaber.

Til sidst vil jeg gentage mit spørgsmål, som jeg nemlig ikke fik svar på, men da jeg er en tålmodig sjæl, kan jeg godt vente, til udvalget kommer i gang, hvis vi når så vidt. Betragter hr. Honoré det som en trussel mod familielivet, at to voksne, uanset om det er papirløst eller et ægteskab på papir, er fuldstændig jævnbyrdige?

**Honoré (KrF):**

For mig at se er begrebet papirløst ægteskab en selvmodsigelse, derfor er det vanskeligt for mig at tage positiv stilling til det begreb. Jeg betragter ikke et ægteskab – hvis det var spørgsmålet – hvor parterne er fuldstændig jævnbyrdige, som noget negativt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Poul Schlüter har på medlem af folketinget *Grethe Fenger Møllers* vegne meddelt mig, at denne på grund af sygdom ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage og derfor anmoder om, at der må blive bevilget hende orlov fra og med den 23. marts, og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af folketinget *Lasse Budtz* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 26.